

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-2/7523/2012**

**Készült:** 2012. augusztus 30-én 10 óra 30 percre kitűzött, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró Testületi tag
- [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztó
- [Név] mint meghatalmazott

**Nem jelent meg:**

Babusz Depot Kft. (1083 Budapest, Losonci tér 6. V. emelet 12.) vállalkozás {Bamboo Depot Kft.}

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 10 óra 35 perckor megnyitja, és megállapítja, hogy vállalkozás nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az **Eljáró Tanács** kérdésére fogyasztó kijelenti, hogy a hallgatóság jelenlétéhez a meghallgatáson hozzájárul.

Az **Eljáró Tanács** ezt követően röviden ismerteti az iratokat.

A fogyasztói panasz szerint fogyasztó és házastársa 2010. május 5-én bambusz kültéri burkolatot vásároltak az I.P.S. Király Kft.-től (1144 Budapest, Nagy Lajos király útja 110-112.) Arkasz Kft. néven 250.000 Ft értékben, majd aznap saját névre 88.560 Ft-ért. 2010. július 9-én további 214.046 Ft értékben vásároltak ugyanebből a termékből saját nevükre. A számlára valamilyen okból svédpadlót írtak, pedig svédpadlót 2010. augusztus 31-én vásároltak 706.704 Ft értékben. A lerakást követően 2011-ben hibák jelentkeztek, amit írásban jeleztek az I.P.S. Király Kft. felé 2011. október 11-én. Az I.P.S. Király Kft. a problémát továbbította a beszállító vállalkozáshoz, ahonnan kiküldtek egy szakembert. A vizsgálatot követően vállalkozás megígérte, hogy kicserélik a burkolatot, mivel az gyártási hibás. Ezt követően vállalkozás emberei nem voltak hajlandók kicserélni a burkolatot, hanem lecsiszolták azt, ami a hibát nem oldotta meg. Fogyasztó kérte vállalkozástól és az I.P.S. Király Kft.-től is a cserét, amelyet elutasítottak.

**Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő, alávetési nyilatkozatot nem tett.**

Az **Eljáró Tanács** kérdésére fogyasztó kijelenti, hogy vállalkozás válasziratának egy példányát megkapta.

**Fogyasztó** személyesen előadja, miszerint a kifogásolt terméket az I.P.S. Király Kft. üzletében vásárolta, de a számlára svédpadlót írtak. Vállalkozás helyszíni vizsgálat alapján írásban elismerte a nem megfelelő minőséget és vállalta a termék cseréjét. Ezt követően azonban mikor kimentek vállalkozás emberei a helyszínre nem cserélték a burkolatot, hanem csak javítást vállaltak. A javítást követően hamarosan ugyanaz a hiba jelentkezett. Vállalkozás időközben megszűnt, legutóbb már csak egy embert lehetett elérni, aki nem tudott intézkedni az ügyben.

Megjelentek egyebet előadni nem kívánnak, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 45 perckor.

### Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7523/2012 számú ügyben **[Fogyasztó neve és címe]** fogyasztónak a Babusz Depot Kft. (1083 Budapest, Losonci tér 6. V. emelet 12.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza:

**Felhívja vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 30 napon belül a felek között 2011. november 25. napján kelt megállapodásban foglaltaknak megfelelően cserélje ki a fogyasztó által vásárolt 42.8 m<sup>2</sup> Dasso márkájú kültéri bambuszpadlót**

### Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és fogyasztó személyes meghallgatása alapján az alábbiakat állapította meg.

Fogyasztó Dasso márkájú kültéri bambuszpadlót vásárolt. 42.8 m<sup>2</sup> termék tekintetében felek 2011 november 25. napján írásbeli megállapodást kötöttek, mely szerint vállalkozás elismerte, hogy a termék minősége nem megfelelő, és erre tekintettel 2012 március hónapban azt kicseréli, s viseli a csere minden költségét. Vállalkozás a megállapodásban foglaltaknak nem tett eleget.

A hibás teljesítés elismerésére, és a helytállási kötelezettség vállalkozás által történő vállalására tekintettel a hibás teljesítés érdemi vizsgálatára nem volt szükség a békéltető eljárás során. A felek között 2011 november 25. napján megkötött megállapodás köti vállalkozást, az abban foglaltakat teljesíteni köteles.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.**

K.m.f.

Dr. Vándor András  
egyedül eljáró Testületi tag