

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8759/2012. számú ügy

Készült: 2012. november 15-én 12.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó,
- A DMRV Zrt. vállalkozás részéről Szandai Norbert csatolt meghatalmazással.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. november 15. 12:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Tanács ülésén mind a Fogyasztó, mind a Vállalkozás képviselője megjelentek. A Vállalkozás képviselője akként nyilatkozik, hogy az Eljáró Tanács döntését nem fogadják el kötelezéseként. A Felek az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támasztanak. Az Eljáró Tanács rögzíti, hogy a Vállalkozás 2012.10.09-én kelt válaszirata másolatát postai úton megküldte a Fogyasztónak.

Az Eljáró Tanács kéri a Fogyasztót, hogy röviden foglalja össze a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy a Vállalkozás 363.450,- Ft összegű vízdíjat állapított meg az édesapja tulajdonában lévő ház vonatkozásában, holott elképzelhetetlen, hogy egy háztartásban ilyen összegű fogyasztás legyen. Édesapja 3 éve nem lakik az ingatlanban.

Korábban 2 havonta fizetett 5.000-6.000,- Ft körüli vízdíjat.

Előadja, hogy foglalkoztatást helyettesítő támogatásból él, ami 22.800,- Ft. Ebből ilyen összegű tartozás nem fizethető ki. Kérte a Vállalkozást, hogy álljon el a vele szembeni követelésétől, mivel ilyen nagy mennyiségű vizet biztosan nem használtak el, és ne kössék ki a vizet az ingatlanukból. A Vállalkozás kérését elutasította, részletfizetési kedvezményt ajánlott fel, melynek eleget tenni nem tud anyagi lehetősége hiányában.

A Vállalkozás képviselője előadja, hogy fenntartja eddigi álláspontjukat. Álláspontjuk szerint a házi ivóvízhálózat karbantartásának és ellenőrzésének, valamint a vízmérő rendszeres ellenőrzésének hiánya okozta a vízfolyást. Felhívták a felhasználó figyelmét arra is, hogy az

ingatlan nem életvitelszerű használatakor a vízmérő utáni elzáró szerelvény lezárásával a káresemény megelőzhető lett volna. Figyelmeztető jel volt, hogy munkatársuk 2006.06.14-én felhívta a felhasználó figyelmét az akkor belső hibára. A 2011.12.14-én és 2012.01.05-én leolvasott tényleges érték alapján készítették el a számlájukat. Tehát 2011. év decemberében már nyilvánvalóvá vált a Fogyasztó részére a vízfolyás ténye, amit nem szüntetett meg azonnal, holott kárenyhítési kötelezettsége áll fenn. Ha akkor a hibát elhárítja, kevesebb víz folyt volna el. Azért mentek ki a kollégák 2012.01.05-én ismét a helyszínre, mert a 2011. decemberi mérő leolvasáskor tapasztalt megemelkedett vízfogyasztást ellenőrizték. Társaságuk részletfizetést tud felajánlani a Fogyasztónak.

A Fogyasztó előadja, hogy nem tudott a vízfolyásról. 2011.12.14-én nem volt jelen a vízóra leolvasásakor, mint ahogy általában eddig sem. Az ingatlanba bárki bejöhethet és a szolgáltatók szabadon leolvashatják az óraállásokat. A vízfolyásról 2011. januárjában értesült, amikor átvette a Vállalkozás számláját.

A Vállalkozás képviselője előadja, hogy becsatolta az ingatlan fogyasztási kartonját. Ebből az állapítható meg, hogy 2011.06.03-ig napi átlag 0,13 m³ vízfogyasztás volt. A 2011.06.03-2011.12.14. közötti időszakban megemelkedett a fogyasztás napi 0,41 m³-re. Azt nem tudni, hogy ez a megemelkedett vízfogyasztás ezen időszakon belül mikor kezdődött. Ezt követően 2011.12.14-2012.01.05 közötti időszakban extra mennyiségű víz folyt el, 685 m³. Ezt követően kijavításra kerülhetett a hiba, mert ismét átlagos mértékű fogyasztást mutatott a mérő.

A Fogyasztó előadja, hogy semmilyen hibaelhárítás nem történt ekkor. Magától rendeződött a fogyasztás. Elképzelhető az is, hogy az óra mért rosszul. Korábban volt egy javítás a kerti csapnál, amiről számla nem készült.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8759/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy vizsgálja felül eddigi álláspontját és a 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 17.§. (5) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján módosítsa a fogyasztóval szembeni vízdíj követelését akként, hogy az előző időszak átlagos fogyasztása alapján állapítsa meg a fogyasztást tekintettel arra, hogy a meghibásodást rejtett hiba okozhatta.

A Vállalkozás 15 napon belül tájékoztassa írásban a Fogyasztót a döntéséről.

Indoklás

A 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 17.§. (5) bekezdése egyértelműen az alábbiakat írja elő: „A házi vízvezeték - a fogyasztó által nem ellenőrizhető vagy nem karbantartható helyen történő - rejtett meghibásodása esetén a vízfogyasztást az árjogszabályok szerinti átalány alapján kell megállapítani.”

Az Eljáró Tanács a felek nyilatkozatai figyelembevételével, és a hivatkozott jogszabályi előírás alapján az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Az Eljáró Tanács döntésénél figyelemmel volt arra, hogy a Fogyasztó ingatlanában a 2011.06.03-át követően bekövetkezett vízfolyást vélhetően rejtett hiba okozta, a drasztikusan megemelkedett vízfogyasztásról csak 2012. januárjában, a számla kézhezvételét követően szerzett tudomást.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozás az eljárás folyamán együttműködő volt.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja