

Jegyzőkönyv
PMBT-3/9277/2013. számú ügy

Készült: 2013. december 23-én 12.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Lívია, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Név] fogyasztó,
- [Név] tanú, szakértő.

Nincs jelen:

- A DMRV Zrt. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. december 23. 12:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Lívია személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Tanács ülésén a Vállalkozás képviselője nem jelent meg. A Vállalkozás a Békéltető Testületnek írt, 2013.12.18-án kelt bejelentésében akként nyilatkozott, hogy a meghallgatáson szabadságolások és tárgyalási ütközés miatt nem tudnak megjelenni. A Vállalkozás válasziratában bejelentette, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezőként nem fogadják el. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács kéri a Fogyasztót, hogy röviden foglalja össze a Vállalkozással szembeni panaszát.

A Fogyasztó előadja, hogy a panaszbeadványában foglaltakat fenntartja.

A [Település elnevezése, címe] szám alatti telek korábbi tulajdonosa, [Név] 2008. év elején elhunyt, a telket Ő örökölte. Az ingatlan belső vezetékrendszere a kapubejárótól kb. 1,5-2 m – re beálló alapvezetékre beépített fagyaltalanító szakaszlezáró csapnál el volt zárva, le volt ürítve. A telket az örökhagyó szezonálisan használta. Postaláda volt kihelyezve értesítéseknek. Semmilyen nyomát (pl. értesítések, számlák, szerződés) nem találta annak, hogy a telken van vízóra. Semmilyen műszaki leírás, rajz, nem került elő a vízbekötés helyéről. A vezeték ledugózását végző szakemberek sem találták vízmérőóra nyomát.

A Fogyasztó fia, [Név] előadja, hogy a Fővárosi Vízművek dolgozója, hasonló ügyek kivizsgálása a feladata évek óta. Telefonon megkereste a Gödöllői Vízmű Igazgatóságot,

ahonnan 2009.05.11-én faxon helyrajzi szelvénnel kiegészített mellékletben azt a tájékoztatást kapta, hogy „Csak az utcai hálózat van, beállítás sajnos nincs bemérve”.

Mindezek alapján a Fogyasztó joggal hihette azt, hogy az ingatlan nincs vízmérővel ellátva. Ezt támasztotta alá az is, hogy évekig nem is kaptak a Vízműtől semmilyen értesítést vízóra leolvasásról, számlát, fizetési felszólítást. 2011 augusztusában a Vállalkozás telefonon megkereste, hogy a vízóra cseréjét kell elvégezniük. A Vállalkozás kiérkezett szakemberei a megbeszélte időpontban megjelentek, de az óracserét nem tudták végrehajtani, mivel az akna nem volt fellelhető. Levonultak azzal, hogy a tervtárban utánanéznék, hol lehet az akna.

A Fogyasztó ezzel egyidejűleg a beálló alapvezetékre beépített szakaszoló fagyelzáró csapnál jelentős mennyiségű vízfolyást észlelt, ami a néhány hónappal korábbi ellenőrzésekor nem volt tapasztalható. Előadja, hogy az ingatlant a kezdetektől árulták, ezért rendszeres időközönként ellenőrizték.

A Vállalkozás szakemberei végül a vízaknát, ill. a vízórát azon szakember segítségével találták meg, aki annakidején részt vett a felszerelésénél. Kiderült, hogy a vízakna a meghibásodott fagyelzárótól 50-80 cm-re, a gyepel benőtt talaj alatt a földben 5-10 cm mélyen volt.

A Fogyasztó előadja, hogy amennyiben tudomása lett volna vízmérő létezéséről, akkor le tudta volna zárni a fagyelzáró előtt, megelőzve a földben, rejtett helyen bekövetkezett vízfolyást. A fagyelzáró hibájáról, a javításról fényképek és videofelvétel is készült, ill. a hiba ténye a 2011.09.20-án történt óracserékor jegyzőkönyvezésre került. Időközben a Vállalkozás 1110 m³ fogyasztás figyelembevételével állapított meg vízdíjat, amelynek jogosságát a Fogyasztó nem ismeri el, ezért nem fizette meg. Önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe, hiszen nem volt tudomása az óra meglétéről.

A Fogyasztó egyezségi ajánlata az ügy peren kívüli lezárása érdekében az, hogy az elfolyt vízmennyiség díjának felét hajlandó kifizetni a Vállalkozás részére. Esetleges bírósági eljárásban már a felmerült kára megtérítését is kérni fogja.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti a Vállalkozás 2013.12.10-én kelt válasziratában foglaltakat. Társaságuk szerint a 1110 m³ vízfolyást a házi ivóvízhálózat tartozékát képező fagyztalanító szerelvény meghibásodása okozta. Ennek alapján nem áll módjukban az elfolyt vízmennyiséget jóváírni. Előadják továbbá, hogy a Fogyasztó nem tett eleget a 38/1995. (IV.5.) Korm. rendeletben foglalt kötelezettségének, amikor a fogyasztó személyében beálló változást 30 napon belül nem jelentette be a szolgáltatónak. Az ebből eredő károkért felel. A Vállalkozás továbbá hivatkozik a fogyasztónak a fenti Korm. rendeletben előírt, a víziközmű-hálózat rendszeres ellenőrzésének és karbantartásának kötelezettségére, ill. a vízmérőakna hozzáféréseinek biztosítása, tisztán tartására vonatkozó kötelezettségére. Álláspontjuk szerint a fogyasztó karbantartási és ellenőrzési kötelezettségének elmaradásából adódó vízfolyás költségét nem vállalhatják át.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/9277/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve, lakóhelyének címe] fogyasztónak a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:

Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy álljon el a Fogyasztóval szembeni teljes követelésétől. A Vállalkozás 15 napon belül tájékoztassa írásban a Fogyasztót a döntéséről.

Indoklás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló iratok, a Felek nyilatkozatai alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Fogyasztó a [Település elnevezése, címe] szám alatti telekingatlant 2008-ban megörökölte. Elmondása szerint az örökható irata között semmilyen nyomát nem találta annak, hogy az ingatlan vízmérővel rendelkezik. Az ingatlanon nem látszott sehol vízakna helye, műszaki leírást, rajzot, szerződést nem talált. Az ingatlant postaládával rendelkezett, emellett a megöröklése óta árulja, telefonszáma ki van írva, ennek ellenére sem írásbeli leolvasási értesítőt, éves elszámoló számlát nem kapott a Vállalkozástól és 2011 augusztusáig telefonos megkeresés sem érkezett. Még 2009-ben fia, szakember lévén megkereste a Gödöllői Vízmű Igazgatóságot, hogy tájékoztatást adjon az ingatlanról, ahonnan 2009.05.11-én faxon helyrajzi szelvényvel kiegészített mellékletben azt a tájékoztatást kapta, hogy „Csak az utcai hálózat van, beállítás sajnos nincs bemérve”.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a Fogyasztó a tőle elvárható gondossággal járt el a vízmérő esetleges megléte kiderítése érdekében és joggal hihette azt, hogy a megörökölt ingatlan nem rendelkezik mérővel, így nem terheli a fogyasztó személyében történt változás bejelentése iránti kötelezettség.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint az ügy összes körülményére tekintettel a Fogyasztót nem terheli felelősség amiatt, hogy nem tudott a vízóra meglétéről, így nem tudott eleget tenni az ellenőrzési és karbantartási kötelezettségeinek, ill. nem tudott gondoskodni a vízfolyás megfelelő megakadályozásáról.

A megtalált vízóra cseréjekor a Fogyasztó vízfolyást tapasztalt a föld alatt, rejtett helyen. A Vállalkozás szakembere által 2011.09.22-én a helyszínen felvett jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a bekötést végző szerelővel találták meg az aknát. A fagyaltalanító csap elzárt állapotában folyik, az elfolyás itt keletkezett.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a vízfolyást okozó hiba rejtett hibának minősül. A 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 17.§. (5) bekezdése egyértelműen az alábbiakat írja elő: „A házi vízvezeték - a fogyasztó által nem ellenőrizhető vagy nem karbantartható helyen történő - rejtett meghibásodása esetén a vízfogyasztást az árjogszabályok szerinti átalány alapján kell megállapítani.”

Az Eljáró Tanács a felek nyilatkozatai figyelembevételével, és a hivatkozott jogszabályi előírás alapján az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja