

Jegyzőkönyv
PMBT-1/1811/2013. számú ügy

Készült: 2013. december 30-án 9 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András – egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

Nem jelent meg:

- Duna-Plast-Ker Kft. vállalkozás

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Fogyasztó a személyazonosságát igazolja, az Eljáró Tanács megállapítja, hogy fogyasztó a meghallgatáson megjelent, míg vállalkozás nem jelent meg. Az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Ezek után az Eljáró Tanács röviden ismerteti az iratokat. A fogyasztói panasz szerint fogyasztó megbízást adott a házán található bejárati ajtó cseréjére. A megbízást a Blas-Haus Bau Kft-nek adta, a számlát azonban vállalkozás állította ki. A megrendelés során vállalkozás munkatársai nem nézték meg az ajtót a helyszínen, átvettek 48.000 Ft előleget és megígérték a munka elvégzését. A beszerelés során szembesültek azzal, hogy a kiszállított ajtó nem illeszkedik megfelelően, azt állították, hogy fogyasztó adott meg rossz méreteket. Fogyasztó ezen állítást vitatta. Mivel a régi ajtót eddigre már kiszerezték, ezért fogyasztó kénytelen volt megengedni, hogy a rossz méretű új ajtót beilleszék. Ehhez szétverték a csempét, lábazati követ, homlokzati vakolatot, kivágtak egy csíkot az ajtó feletti gerendából. A tokot többször kivették, számos helyen fúrtak. Végül elérték, hogy az ajtó zárható legyen, de sem esztétikailag, sem funkcionálisan nem megfelelő. Mikor fogyasztó nem akarta kifizetni a fennmaradó vételárat, megfenyegették, hogy leszerelik az ajtót és elviszik. Fogyasztó végül kifizette a fennmaradó összeget. Azóta fogyasztó többször reklamált, hitegették, hogy kijavítják a hibákat, de semmit nem tettek. Az ajtó környéke szörnyen néz ki, jön be a hideg és rosszul zárható.

Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Fogyasztó személyesen előadja, hogy sok helyről kért árajánlatot. Az adott cég azonos utcában volt, mint fogyasztó háza, ezért őket választotta. Az árajánlatot 90x200 cm-es ajtóra kérte. Ez az ajtószárny mérete, ezt adta meg vállalkozásnak. Azt a választ adták, hogy ez a szabvány, így nem is szükséges kimenniük megnézni. A felek közötti megállapodás szóban történt, és fogyasztó átadott 48.000 Ft előleget. A szerződés tárgya a nyílászáró tokostól történő cseréje volt műanyag nyílászáróra. Fogyasztó külön kérte a kőműves helyreállítást elvégzését is. Nem mentek ki megnézni az ajtót, holott az 5 perc lett volna, azt mondták szabvány méret. A megrendelést követően egy hét múlva érkeztek ki. A beszerelés során derült ki, hogy a legyártott nyílászáró műanyag tokja jóval szélesebb, mint a korábbi tok. Az ajtószárny valóban 90x200 cm volt. Miután kiszerezték a régi ajtótokot, akkor vették csak észre, hogy 6 cm-rel szélesebb és magasabb az új tok. Ekkor azt állították, hogy fogyasztó korábban 96x200 cm-es adatot közölt, amely állítás nem igaz. Az ajtó feletti fagerendából kivágtak egy darabot, elkezdtek kiverni a falat, és kitágítani az ajtónyílást. Nagyon nehezen tudták betenni az ajtótokot. A zsanér jelenleg beelég a falba. Az ajtó környékén kívül-belül mindent szétverték. Az okozott kár többszöröse annak, amire szükség lett volna a beszereléshez. Az ajtót még így sem tudták normálisan betenni. A tokot háromszor tették ki-be, többször kifúrták, negyedszerre hagyták a helyén. Ezt követően a zsanérokat csavargatták, láthatóan nem értettek hozzá. Mivel így sem lett jó, ezért az ajtó tokon lévő fém lemezt a

kilincsnél helyezték át. Több lukat fúrtak az ajtóra. A tokból jelenleg kilóg a fémlap. Az ajtó jelenleg kilinccsel csukható, de ha nincs zárva, akkor visszaesik, hézag keletkezik a tok és az ajtó között. A záráshoz az ajtót húzni és emelni is kell, hogy pozícióba kerüljön. Ez körülményes és félő, hogy még jobban tönkremegy tőle. A tok körbe van púrhabozva, de alul a küszöb alatt látszik, hogy kevés a púrhab, átszűrődik a fény. A beszereléskor fogyasztó rögtön mondta, hogy nem jó, de megfenyegették, hogy ha nem fizet, akkor elviszik és otthagyják fogyasztót ajtó nélkül. Megígérték, hogy kijavítják, de nem mentek ki. Fogyasztó véleménye szerint ha hibák egy része javíthatatlan, teljesen új ajtót kéne készíteni. Ezért fogyasztó azt javasolta, hogy legalább a javítható hibákat javítsák. Később fogyasztó e-mailjére sem válaszoltak. Az előleget a Glas-Haus Bau Kft. vette át, az üzleten, ahol a megrendelés történt ez a cégnév szerepelt, fogyasztó úgy tudta, hogy velük tárgyalt, és ők végezték el a munkát. A számlán azonban másik cég, vállalkozás szerepelt. Vállalkozástól fogyasztó levele nem kereste jelzéssel érkezett vissza. Fogyasztó a Glas-Haus Bau Kft.-t külön is értesítette a jelen meghallgatásról. A tökéletes és teljes megoldáshoz ki kellene venni a jelenlegi tokot és kisebb tokot beszerelni, majd a károkat helyreállítani. Fogyasztó hangsúlyozza, hogy amennyiben vállalkozás nem áll helyt, úgy bírósághoz fog fordulni.

Fogyasztó egyebet előadni nem kíván, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 05 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a PMBT-1/1811/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] Fogyasztónak a Duna-Plast-Ker Kft. (1158 Budapest, Neptun utca 108. 10. em. 41.) mint Vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a hibás teljesítésért álljon helyt, ennek keretében amennyiben a hiba javítható, úgy javítsa ki, amennyiben a javítás nem lehetséges, úgy a nyílászárót cserélje, amennyiben pedig a cserét nem képes a megadott határidőn belül elvégezni, úgy a más által történő munkavégzés költségét térítse meg fogyasztó részére; továbbá térítse meg fogyasztó részére a hibás teljesítéssel okozott károkat.

Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és fogyasztó szóbeli előadása alapján az alábbiakat állapította meg.

Felek között a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény szerinti építési szerződés jött létre, melynek tárgya a fogyasztó 2092 Budakeszi, Fő utca 164. szám alatti ingatlanán a bejáratú ajtó tokostól történő cseréje, az új műanyag nyílászáró beépítése volt, bruttó 111.750,- Ft-os vételáron.

„Ptk. 402. § (1) Építési szerződés alapján a vállalkozó építési-szerelési munka elvégzésére, a megrendelő pedig annak átvételére és díj fizetésére köteles.”

Vállalkozás a szerződésben vállalt kötelezettségeit hibásan teljesítette, az elvégzett munka se esztétikailag, sem funkcionálisan nem megfelelő. Ebben a körben kiemeli a Békéltető Testület, hogy vállalkozásnak, mint szakképzettnek, kötelezettsége lett volna még a beépítés, és a régi nyílászáró kiszerezését megelőzően meggyőződni arról, hogy az új nyílászáró beépítésre alkalmas-e, függetlenül attól, hogy fogyasztó milyen méreteket adott meg a megrendelés során.

Vállalkozás a megrendelést elfogadta, a helyszínen a munkavégzést megkezdte. Ezt követően vállalkozás teljesítését abban az esetben lehetne hibátlannak tekinteni, amennyiben a beépített új nyílászáró mind funkcionálisan, mind esztétikailag megfelelő. A hibás, nehéz záródás, a tok és az ajtó közötti rések, a kiálló darabok és feleslegesen fúrt lyukak stb. mind hibás teljesítésnek minősülnek vállalkozás részéről.

„Ptk. 305. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

...

(3) A kötelezett a hibás teljesítésért felelősséggel tartozik (kellékszavatosság).”

A hibás teljesítés jogkövetkezményeit a Ptk. 306. §-a tartalmazza.

„Ptk. 306. § (1) Hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban – választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(2) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

(3) Ha a kötelezett a dolog kijavítását megfelelő határidőre nem vállalja, vagy nem végzi el, a jogosult a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja.

(4) A jogosult a kijavításig vagy kicserélésig az ellenszolgáltatás arányos részét visszatarthatja.

(5) Fogyasztói szerződésben semmis az a kikötés, amely a szavatossági jogoknak a törvényben meghatározott sorrendjétől a fogyasztó hátrányára tér el.”

A fentiekre tekintettel a fogyasztói panasz megalapozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi törvény CLV. 34. § (2) bekezdése értelmében a tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Kmf.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró testületi tag