

PMBT-3/9257/2013. számú ügy

Készült: 2013. november 22-én 12.00 órakor, a fenti számú ügyben eljáró tanács ülésén (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban).

Jelen vannak:

- [Név] – fogyasztó
- Dr. Kovács Krisztina – egyedül eljáró testületi tag

Nem jelent meg:

- Diadalív 2001 Kft. – vállalkozás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/9257/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Diadalív 2001 Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 267. 9. ép.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b) alapján

az alábbi ajánlást teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a 2 db feltolás gátlót cserélje ki, és a 4 db redőnyhöz tartozó „zsinór automaták” hibátlan működéséről írásos szakvéleményt készítsen, amennyiben nem teljesíti, a 4 db automatát cserélje ki. Részletes számla alapján vállalkozás tisztázza a költségek viselését – azt, hogy fogyasztó által kifizetett összeg mit tartalmaz pontosan.

Indokolás

Fogyasztó jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Pest Megyei Békéltető Testületnél, kérelmében foglaltak szerint vállalkozást bízta meg lakásában a redőnyök (külsőtökös alumínium redőnyök) beszerelésére 2012. október 24-én, a beszerelés után hibák jelentkeztek, azonban vállalkozás ígérete ellenére nem javította azokat – a 2 db feltolás gátlót nem cserélte ki, továbbá a 4 db redőnyhöz tartozó „zsinór automaták” nem működnek megfelelően – a zsinór megakad. Fogyasztó többször próbálta vállalkozással felvenni a kapcsolatot, azonban vállalkozás elzárkózott a javítástól. Fogyasztó a redőnyök beszereléséért 143.160 Ft-ot fizetett vállalkozásnak, azonban az, hogy pontosan mi tartozik ebbe az összegbe a megrendelő lapon feltüntetett – nem egyértelmű – információkból nem derül ki.

Vállalkozás képviselőjében Cseh Zoltán válaszlevelében úgy nyilatkozott, hogy a redőnyökre egy év garancia vonatkozik, azonban fogyasztó igényét nem tartja megalapozottnak, tekintettel arra, hogy a fogyasztó által kért régi típusú automatát már nem gyártják, így azokat nem tudja cserélni, a feltolás gátlók cseréjét tudja vállalni.

A meghallgatáson vállalkozás képviselőjében nem jelent meg senki, fogyasztó megjelent, az eljáró tanács ellen kifogást nem emelt. Fogyasztó előadta, hogy vállalkozástól a „rég típusú redőnyt rendelte meg”, mivel a lakás többi részén is ilyen redőnyök vannak felszerelve. Fogyasztó csak

akkor szembesült azzal, hogy más típusú redőnyt szereltek be, amikor már vállalkozás a beszerelést elvégezte. A redőny működésével problémák vannak, folyamatosan akad a zsinór, melyet vállalkozásnak többször jelzett, valamint kérte azt is, hogy a vállalkozás az általa ígért 2 db feltolás gátlót cserélje ki. Fogyasztó számára nem egyértelmű, hogy az általa kifizetett összeg milyen munkák elvégzését fedezi, mivel pontos számlát az elvégzett munkákról nem kapott. Vállalkozás az ügyintézésről elzárkózik, annak ellenére, hogy fogyasztó már beszereléskor jelezte a hibákat, ezért fogyasztó kérte a békéltető testületi eljárás megindítását.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok, valamint fogyasztó által előadottak alapján vállalkozásnak ajánlja, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a 2 db feltolás gátlót cserélje ki, és a 4 db redőnyhöz tartozó „zsinór automaták” hibátlan működéséről írásos szakvéleményt készítsen, amennyiben nem teljesíti, a 4 db automatát cserélje ki. Részletes számla alapján vállalkozás tisztázza a költségek viselését – azt, hogy fogyasztó által kifizetett összeg mit tartalmaz pontosan. A tényállás további tisztázására békéltető testületi eljárás keretében nincs lehetőség.

Az eljáró tanács ajánlását a meghallgatáson kihirdette, melyet fogyasztó aláírásával igazolt.

Az Fgytv. szerint:

32. §-Egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében

b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

34. § (2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye.

K.m.f.

Dr. Kovács Krisztina
Egyedül eljáró testületi tag