

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8574/2012

Készült: 2012. szeptember 5-én 10 óra 30 percre kitűzött, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró Testületi tag
- [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztó

Nem jelent meg:

- ELMŰ Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 10 óra 30 perckor megnyitja, és megállapítja, hogy vállalkozás nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az **Eljáró Tanács** ezt követően röviden ismerteti az iratokat.

A fogyasztói panasz szerint fogyasztó tulajdona az Érd, Almafa utca 70. szám alatti ingatlan, amelyet hétvégi házként használ. Ennek megfelelően fogyasztása mindig alacsony volt, átlagban havi 2400-2500 Ft. Fogyasztó az alacsony fogyasztásra tekintettel a mérőóra állását nem követte rendszeresen figyelemmel. 2010 januárjában történt éves leolvasás és annak alapján elszámoló számla kiállítására került sor. A 2011-es évben vállalkozás az éves leolvasást meg sem kísérelte, 2011 augusztusában – 16 hónap után – éves elszámoló számlát állított ki. A későbbiek során kiderült, hogy vállalkozás ezt az elszámoló számlát tényleges leolvasás nélkül, becslés alapján állított ki. 2012 januárjában végül vállalkozás leolvasta a mérőt, ekkor derült ki, hogy jelentősen megugrott a fogyasztás, vállalkozás ügyintézőjének feltételezése szerint az elöregedett vezetékeken keletkező áramszivárgás miatt. A már megfizetett havi előlegeken felül vállalkozás 609.491 Ft-ot számlázott ki fogyasztó részére. Fogyasztó álláspontja szerint vállalkozás mulasztást követett el, amikor nem hajtott a végre időben a 2011 évi leolvasást, továbbá félrevezető módon járt el, amikor becsült mérőóraállás alapján elszámoló számlát állított ki, ezért a kár egy részét át kellene vállalnia. Fogyasztó erre tekintettel kérte a kár felének vállalkozás által történő átvállalását, továbbá a fennmaradó összegre tizenkét havi részletfizetési lehetőség biztosítását.

Vállalkozás 12 havi kamatmentes részletfizetési lehetőséget felajánlott fogyasztó részére, de a kár részbeni átvállalását nem fogadta el.

Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Fogyasztó személyesen előadja, miszerint a részleteket jelenleg fizeti, de továbbra is kéri a kiszámlázott összeg részbeni elengedését. A nem leolvasáson alapuló, 2011. július 19-én kelt számlán sehol nem szerepel, hogy az nem tényleges leolvasáson alapul. A számlát látva azt feltételezhette a fogyasztó, hogy a mérő leolvasása megtörtént, azzal minden rendben van, a fogyasztás az előző évek átlagának megfelelően alakult. A becsült mérőóraálláson alapuló elszámoló számla alapján módosította vállalkozás az azt követő időszak havi részszámláinak összegét. Szerződészegést követett el vállalkozás azzal, hogy leolvasás időben nem történt meg, továbbá azzal is, hogy becsült mérőállás alapján elszámoló számlát állított ki.

Az Eljáró Tanács kérdésére **fogyasztó** előadja, hogy a mérőóra az ingatlanon belül van, a leolvasáshoz a kertbe be kell menni, ugyanakkor az ingatlant más családtag is használja, így az elszámolószámla kézhezvételekor okkal feltételezhette, hogy az tényleges leolvasáson alapul, a leolvasáson valamely családtag volt jelen.

Megjelentek egyebet előadni nem kívánnak, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 54 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8574/2012 számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a ELMŰ Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja a Békéltető Testület vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül fogyasztó folyószámláján írja jóvá az alábbi összegeket, a fennmaradó összegre pedig a továbbiakban is biztosíts a kamatmentes részletfizetési lehetőséget.

- a) **A 2011-es évben esedékes éves leolvasás időpontjától az éves leolvasás tényleges elvégzéséig napi 100 Ft kötbér;**
- b) **a 2011. július 19. napján kelt elszámoló számla kiállításának időpontjától a tényleges leolvasáson alapuló elszámoló számla kiállításának időpontjáig napi 100 Ft kötbér.**

Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és fogyasztó személyes meghallgatása alapján az alábbiakat állapította meg.

A villamosenergia szolgáltatás díjának elszámolása főszabályként a hiteles mérőberendezés által mért értéken alapszik. Fogyasztó a mérőóra által rögzített, és vállalkozás által – a 2012 januári leolvasáson alapuló – az elszámolás során figyelembe vett fogyasztási értéket nem vitatta. A fogyasztói álláspont szerint ugyanakkor a mérőóra által rögzítette mennyiség, és a fogyasztó által ténylegesen igénybe vett villamosenergia mennyisége eltért egymástól, méghozzá olyan okból, amelyért részben vállalkozást is felelősség terheli.

A Békéltető Testület álláspontja szerint a 2012 januárjában leolvasott – a korábbi időszak fogyasztási értékéhez képest kiugróan magas – fogyasztási érték oka ismeretlen, mindössze feltételezésen alapul, hogy az a felhasználói berendezés, vezetékhálózat előregedésére vezethető vissza. Nem állapítható meg tehát, hogy a kiugróan magas fogyasztás olyan okból következett volna be, amelyért részben vállalkozást terheli a felelősség. Az éves leolvasás elmulasztása, a becsült fogyasztás alapján kiállított elszámoló számla, valamint a kiugróan magas fogyasztás között ok-okozati összefüggés nem állapítható meg. Külön ki kell emelni, hogy valamennyi felhasználói berendezés, így a csatlakozási ponton túli vezetékhálózat karbantartása fogyasztó feladata, az annak élöregedéséből származó károkat vállalkozásra nem háríthatja át.

A mérőóra által rögzített fogyasztás részbeni megosztására irányuló igény a fentiekre tekintettel nem megalapozott fogyasztó részéről.

Megalapozott viszont a fogyasztói panasz abban a részben, hogy vállalkozás elmulasztotta az éves leolvasási kötelezettségét, továbbá elszámoló számlát becsült fogyasztás alapján állított ki.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény szerint:

„40. § (4) A (3) bekezdésben meghatározott mérőberendezések leolvasását profil alapú elszámolás

esetén - a hálózathasználati szerződés eltérő rendelkezése hiányában - **legalább éves gyakorisággal**, egyéb esetben a Vhr.-ben előírtak alapján a villamosenergia-ellátási szabályzatokban meghatározott módon és határidőre kell biztosítani. A hálózathasználati szerződés egy évnél hosszabb leolvasási időszakot nem állapíthat meg.”

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet szerint:

„1. § (1) E rendelet alkalmazásában:

*1. elszámoló számla: olyan a hálózathasználati vagy a villamosenergia-vásárlási szerződés időtartama alatt kiállított, az adott elszámolási időszakra vonatkozó számla, amely az elszámolást az elszámolási időszak kezdő és záró mérőállása közötti **tényleges fogyasztás** és az egyes zónaidőkre, illetve időszakos árszabás szerinti egy árszabási időszakra vonatkozó díjtétel szorzataként tartalmazza;”*

Vállalkozás üzletszabályzata értelmében:

„11.1 Szerződésszegés az ELMŰ Nyrt. részéről

Az ELMŰ Nyrt. részéről szerződésszegésnek minősül különösen, ha
d) a szolgáltatás minőségi követelményeit megsérti, így különösen:

...

- a számlázással kapcsolatos kötelezettségeit önhibájából megsérti (például normál üzemvitel mellett nem a szerződésben, jogszabályban, üzletszabályzatban foglalt gyakorisággal és időpontban történik következménye: kötbér”

„11.2 Az ELMŰ Nyrt. szerződésszegése esetén fizetendő kötbér:

A kötbér összege a 11.1 d. pontban meghatározott szerződésszegések esetén:

- Lakossági fogyasztóknál napi 100,- Ft”

Az éves leolvasási kötelezettség elmulasztása, továbbá a becsült fogyasztás alapján kiállított elszámoló számlára szerződésszegésnek minősül, ezen szerződésszegések jogkövetkezménye a fentiek szerinti kötbér fizetési kötelezettség.

A részletfizetés tekintetében vállalkozás üzletszabályzatának alábbi – a vállalkozás által felkínált, és fogyasztó által is elfogadott – rendelkezése az irányadó:

„13.8.2 Részletfizetés a szolgáltató mulasztásából eredő számlakövetelésre Ha a téves vagy elmaradt elszámolás miatt az ELMŰ Nyrt.-t díj vagy díjkülönbözet illeti meg, a felhasználó azt a téves vagy elmaradt számlázás időtartamával azonos időn belül egyenlő részletekben jogosult kiegyenlíteni. Ez esetben késedelmi kamat nem számítható fel.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

K.m.f.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró Testületi tag