

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8769/2012

Készült: 2012. november 9-én 10 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Szép Gábor, az Eljáró Tanács elnöke
- Dr. Kovács Norbert, az Eljáró Tanács tagja
- Fischer Gábor, az Eljáró Tanács tagja
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

Nem jelent meg:

- ELMŰ Nyrt. vállalkozás

Az Eljáró Tanács elnöke az ülést megnyitja, és megállapítja, hogy a fogyasztó igen, míg a vállalkozás, illetve annak képviselője nem jelent meg a meghallgatáson. A Testület elnöke az Eljáró Tanácsba a fogyasztó által jelölt dr. Bíró Eszter helyett – akadályoztatása miatt – dr. Kovács Norbert ügyvédet jelölte. Az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel. [Fogyasztó neve] személyazonosságát igazolja. Az Eljáró Tanács elnöke megállapítja, hogy a fogyasztó budapesti lakos, azonban – tekintettel arra, hogy az ügyben érintett ingatlan Pest megyében található [Ingatlan címe] –, írásban kérte a Pest Megyei Békéltető Testület eljárását az ügyben. Ezt a fogyasztó szóban is megerősíti. Mindezekre tekintettel az Eljáró Tanács elnöke megállapítja, hogy az eljárás lefolytatásának nincs eljárásjogi akadálya.

Az Eljáró Tanács elnöke ezt követően röviden ismerteti az iratokat. A fogyasztó beadványa szerint a tulajdonában álló, fent jelölt tököli családi ház elektromos fogyasztásmérője egyik napról a másikra meghibásodott. A hiba észlelése 2011 októberére tehető. A hibát a fogyasztó haladéktalanul jelezte a vállalkozásnak, amelynek képviselője a helyszínen megállapította, hogy a fogyasztásmérő megállt, így kicserélte azt egy másikra.

Ezt követően 2012 májusában a panaszos – 3 évre visszamenőleg, becslés alapján – egy 137.820 forintos számlát kapott kézhez a vállalkozástól, arra való hivatkozással, hogy a fogyasztásmérő hibás volt és kevesebbet mért.

A fogyasztó a számla jogosságát vitatta, kérte annak törlését, de a vállalkozással kezdeményezett (személyes és elektronikus levél útján tett) egyeztetései nem vezettek eredményre. Ezért kérte a Testület eljárását, igénye továbbra is a vállalkozás által nyilvántartott tartozás törlése.

A vállalkozás válasziratot (ellenkérelmet) terjesztett elő, melyet az Eljáró Tanács elnöke röviden ismertetett. Ebben a vállalkozás arra hivatkozik, hogy a fogyasztó maga is elismerte, hogy a fogyasztásmérő óra keveset mér, amit vizsgálatuk is megállapított.

Vállalkozás hivatkozik továbbá a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény végrehajtására kiadott 273/2007. (X. 19.) kormányrendelet 2. sz. mellékletének 17. pontjára, mely szerint, ha a fogyasztásmérő berendezés hibásan mér, vagy nem mér, a fogyasztásmérő berendezés adatai a számlázás alapjául nem szolgálhatnak. A hibás mérés időtartama, ha a meghibásodás tényleges időpontja megállapítható, a meghibásodás időpontjától az új fogyasztásmérő

felszerelésének időpontja is lehet.

A vállalkozás jelen ügyben a következő megállapításokat tette a fogyasztásra vonatkozóan:

2009. 07. 30. – 2010. 01. 07. napjáig a napi átlag 8,92 kWh mennyiség volt,

2010. 01. 07. – 2011. 02. 15. napjáig a napi átlag 5,28 kWh mennyiség volt,

2011. 02. 15. – 2011. 10. 26. napjáig a napi átlag 3,24 kWh mennyiség volt,

az újonnan felszerelt fogyasztásmérő adatai szerint a napi átlag 8,88 kWh.

Mindezek alapján a vállalkozás bizonyítottan látta, hogy a mérőóra hibájából adódóan 2010. 01. 07. és az új mérőóra felszerelése közt eltelt időpontban a mérőóra a valós fogyasztásnál kevesebbet mért, ezért erre az időszakra korrekciós számlát állítottak ki.

A vállalkozás úgy véli mindezek alapján, hogy a jogszabályoknak megfelelően járt el, követelése pedig jogos, így attól eltekinteni nem kíván.

A fogyasztó kézhez kapva a vállalkozás válasziratát, annak megállapításait vitatta. Kijelentette, hogy nem azért fordult bejelentéssel a vállalkozáshoz, mert a fogyasztásmérő kevesebbet mért, hanem azért, mert egyik napról a másikra megállt, tehát nem mért. Úgy vélte, hogy a vállalkozás nem bizonyította hitelt érdemlően (technikai-műszaki mérésekkel), hogy a mérőóra valóban kevesebbet mért, továbbá hivatkozott arra is, hogy a vállalkozás munkatársai a mérőórát az elmúlt években többször ellenőrizték, és hibás működést nem állapítottak meg. Végezetül aggályosnak tartotta a panaszos a visszamenőleges fogyasztás becsléssel történő megállapítását.

Szóban a fogyasztó panaszát azzal egészíti ki, hogy a fogyasztás mennyiségének változása visszavezethető arra, hogy az adott időszakokban ki lakott az ingatlanban. Elmondása szerint 2009. második felében ő lakott a családi házban, és sok áramot használt, később albérlők, de 2010-2011-ben fél évig az ingatlan üresen állt, most pedig újra egy „nagy felhasználású” fogyasztó lakik ott.

Mivel a vállalkozás képviselője az eljáráson nem jelent meg, az Eljáró Tanácsnak nem volt lehetősége további kérdéseket intézni hozzá, illetve egyezség létrehozását megkísérelni.

Ezt követően az Eljáró Tanács elnöke az ülést bezárta.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8769/2012 számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az ELMŰ Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében

a következő ajánlást teszi:

Felhívja a Vállalkozást, hogy – a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül – [Fogyasztó neve] Fogyasztó felé fennálló 137.820 Ft követelésétől álljon el.

Indokolás

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 17. pontja szerint

17.1. Ha a fogyasztásmérő-berendezés hibásan mér, vagy nem mér (a továbbiakban: hibás mérés), vagy hitelesítési ideje lejárt, a fogyasztásmérő-berendezés adatai a számlázás alapjául nem szolgálhatnak.

17.2. A hibás mérés időtartama

a) ha a meghibásodás tényleges időpontja megállapítható, a meghibásodás időpontjától az új fogyasztásmérő-berendezés felszerelésének időpontjáig terjedő időtartam,

b) ha a meghibásodás tényleges időpontja nem állapítható meg, a felek által közösen, becsléssel megállapított időtartam, vagy

c) a b) pont szerinti megállapodás hiányában egy év.

17.3. A hibás mérés időtartamának megállapítását követően az ezen időszak alatt történt elszámolásokat helyesbíteni kell a fogyasztásmérő-berendezés mérésügyi hatóság vagy mérésügyi hatóság által akkreditált laboratórium által megállapított hibaszázalékával.

17.4. Ha a mérésügyi hatóság vagy mérésügyi hatóság által akkreditált laboratórium nem tudja megállapítani a fogyasztásmérő-berendezés hibaszázalékát, vagy a fogyasztásmérő nem mért, akkor a hibás méréssel érintett időszakban felhasznált villamos energia mennyiséget az utolsó hiba nélküli elszámolási időszak vagy a felek által hiba nélkülinek elfogadott elszámolási időszak és a hibás mérést követő elszámolási időszak - de legalább négy hónap - adatainak átlagolása alapján kell megállapítani.

17.5. A hibás mérést megelőző időszakra vonatkozó adatok hiányában vagy a felhasználásban lényeges változás bekövetkezése esetében, a hibás mérés elszámolása a hibás mérést követő egy év felhasználási adatai alapján történik.

17.6. A felek az adatok 17.2-17.5. pont szerinti meghatározását követő 15 napon belül kötelesek egymással elszámolni.

17.7. Lejárt hitelességű fogyasztásmérő-berendezés esetében a hálózati engedélyes szabálytalan vételezésre kizárólag abban az esetben hivatkozhat, ha bizonyítja, hogy a fogyasztásmérő-berendezés megfelelő időben történő hitelesítése, cseréje a felhasználó érdekkörében fennálló okból nem vezetett eredményre, és ennek érdekében a mérőhelyre való bejutást a jegyzőnél kezdeményezte.

17.8. Lejárt hitelességű fogyasztásmérő-berendezés esetén az elszámolásra a 17.2 pont a) alpont és a 17.4-17.6. pont rendelkezéseit kell alkalmazni.

A fenti jogszabály, illetve az ügy dokumentációja, adatai alapján tehát egyrészt eldöntendő, hogy valóban hitelt érdemlően megállapítható-e, hogy a fogyasztásmérő hibásan mért, másrészt amennyiben hibásan mért, megállapítható-e, a hibás mérés kezdetének időpontja.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint annak bizonyítása, hogy a fogyasztásmérő hibásan mért, a vállalkozás kötelezettsége. E bizonyításhoz a bevizsgálást végző laboratóriumnak, illetve szakértőnek műszaki adatokkal és szakvéleménnyel kell bizonyítania a hiba tényét. Ilyen szakvéleményt, illetve a meghibásodásra vonatkozó, a vizsgálatból fakadó bármilyen műszaki adatot a vállalkozás nem csatolt beadványához, továbbá a fogyasztó elmondása szerint ilyen egyáltalában nem készült.

Önmagában az a tény, hogy egy bizonyos időpontig a fogyasztásmérő egy bizonyos mennyiséget, majd későbbi időszakban e mennyiségnél – napi átlagban – kevesebbet mért, nem alapozhatja meg a hibás mérést, hiszen ezen mérési adatok az ingatlanban élők fogyasztási szokásainak függvényében is változhatnak.

Mindezekre tekintettel az Eljáró Tanács úgy ítélte meg, hogy a vállalkozás követelése nem megalapozott, illetőleg kellően, a jogszabályok előírásai szerint nem bizonyított.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében *b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.*

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

K.m.f.

dr. Kovács Norbert
az Eljáró Tanács tagja

Szép Gábor
az Eljáró Tanács elnöke

Fischer Gábor
az Eljáró Tanács tagja