

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8901/2013

Készült: 2013. február 12-én 11 órakor kitűzött, a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó] fogyasztó

Nem jelent meg:

- ER-PARK Kft. vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 11 órakor megnyitja, és megállapítja, hogy vállalkozás nem jelent meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti az ügyben eddig keletkezett iratokat. A fogyasztói panasz szerint fogyasztó 2012. március 9-én eladta a gépjárművét. A szerződés tartalmazta, hogy a vevő a gépjárművet saját nevére fogja íratni. Vevő ennek ellenére az átíratásról nem gondoskodott, így fogyasztó kapott bírságot a rendőrségtől és az Autópálya Kezelőtől. A fenti hatóságok az eljárást megszüntették, miután fogyasztó igazolta, hogy a gépjárművet eladta. A vevő 2013. május 9-én szabálytalanul parkolt, ezért a vállalkozás a fogyasztón követeli a parkolási díj befizetését. Fogyasztó egyébként az adásvételt követően az adásvétel tényét haladéktalanul jelezte a hatóságoknak, az átíratást azonban csak a vevő tudta volna elintézni.

Vállalkozás válasziratában előadta, hogy mindenben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el. A járműnyilvántartás adatai alapján a gépjármű tulajdonosa fogyasztó volt. Vállalkozás előadta, hogy az adásvételi szerződés a gépjármű tulajdonjogát nem szünteti meg, ahhoz az Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által üzemeltetett járműnyilvántartóba történő bejegyzés szükséges. A járműnyilvántartó adatai közhiteles adatoknak minősülnek. Vállalkozás a fentiektől függetlenül a gépjármű vevőjét is felszólította a tartozás rendezésére, ez azonban nem vezetett eredményre. Mindezek alapján vállalkozás követelése megalapozottságát fenntartotta és kérte a fogyasztói panasz elutasítását. Vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett.

Az **Eljáró Tanács** kérdésére fogyasztó kijelenti, hogy vállalkozás válasziratát megkapta.

Fogyasztó személyesen előadja, hogy a szabálytalanságot nem Ő követte el, ekkor már nem az Ő tulajdona volt a gépjármű. Az eddig megtett intézkedéseknél többet nem tud tenni a gépjármű átíratása érdekében. Megpróbálta a vevőt telefonon is elérni, sikertelenül. Fogyasztó a kérelmét fenntartja, a vállalkozás által érvényesíteni kívánt díjat nem tartja megalapozottnak.

Megjelentek egyebet előadni nem kívántak, jegyzőkönyv lezárva 11 óra 24 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8901/2013 számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az ER-PARK Kft. (1071 Budapest, Peterdy utca 6.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja vállalkozást, hogy fogyasztóval szemben semmilyen követelést ne érvényesítsen.

Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

Vállalkozás joggal tart igényt várakozási díj és pótdíj megfizetésére, a fizetési kötelezettség azonban nem fogyasztót terheli. A kérdéses gépjárművel történő várakozás időpontjában az adott gépjármű tulajdonosa nem fogyasztó, hanem a gépjármű vevője, [Vevő neve és lakóhelye] volt.

A gépjárműn fennálló tulajdonjog átszállása nem az Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által üzemeltetett járműnyilvántartásba történő bejegyzéssel keletkezik, hanem a tulajdonjog átruházásával. A járműnyilvántartásba történő bejegyzés nem konstitutív, hanem deklaratív jogi aktus, azaz nem keletkezteti a tulajdonjogot, hanem csak regisztrálja a tulajdonjog változását.

A Békéltető Testület osztotta vállalkozás álláspontját abban a kérdésben, hogy a járműnyilvántartás adatai közhiteles nyilvántartásnak minősülnek, azzal azonban, hogy a nyilvántartásban foglaltakkal szemben van helye ellenbizonyításnak. Jelen esetben fogyasztó hitelt érdemlő módon, a gépjármű adásvételére irányuló szerződés bemutatásával igazolta a tulajdonjog átszállását, így azt, hogy az adott időpontban a gépjármű tulajdonosa már nem fogyasztó volt, és a várakozási díj és pótdíj fizetési kötelezettség nem fogyasztót terheli.

A Békéltető Testület kiemeli, hogy a fentiek szerinti jogértelmezést támasztja alá az Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala honlapján található tájékoztatás, mely szerint:

„Amennyiben az új tulajdonos (vevő) a bejelentési kötelezettségét elmulasztja, vagy nem teljesíti és az eladás bejelentése sem történt meg, a nyilvántartás szerinti tulajdonost (eladót) terheli a gépjárműadó fizetési kötelezettség, valamint a járművel kapcsolatos egyéb (pl.: autópálya használati díj, parkolási díj, pótdíj, közigazgatási bírság kiszabására irányuló) eljárásokat az eladóval szemben fogják megindítani.”

Az eladást követően a gépjárművel kapcsolatos eljárásokat csak és kizárólag abban az esetben lehet az eladóval szemben indítani, amennyiben sem az eladó, sem a vevő nem jelenti be az eladás tényét. Jelen ügyben nem vitatott, hogy fogyasztó, mint eladó bejelentési kötelezettségének eleget tett, így a gépjárművel kapcsolatos parkolási bírság fogyasztóval szemben nem megalapozott.

A fentiekre tekintettel a Békéltető Testület álláspontja szerint a fogyasztói panasz megalapozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

K.m.f.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró testületi tag