

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8720/2012. számú ügy

Készült: 2012. október 15-én 10.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak

- Dr. Kelecsényi Livia az Eljáró Tanács elnöke,
- Sándor Angéla az Eljáró Tanács tagja,
- Schneider Ferenc az Eljáró Tanács tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

Nem jelent meg:

- E.ON Energiaszolgáltató Kft. vállalkozás.

Az Eljáró Tanács elnöke az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. október 15. 10:00 órai időpontjáról a Feleket a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

Az Eljáró Tanács elnöke megállapítja, hogy a Vállalkozás a meghallgatáson nem képviselteti magát. A Vállalkozás a Békéltető Testületnek írt, 2012. október 9-én kelt válasziratában akként nyilatkozott, hogy nem fogadja el kötelezésként az Eljáró Tanács döntését, valamint kérte a tárgyalás távollétében történő megtartását. A Vállalkozás 2012.09.12-én kelt beadványa másolatát a Békéltető Testület a Fogyasztó részére postai úton megküldte. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével kapcsolatban kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács elnöke felkéri a Fogyasztót, hogy az írásban benyújtott panaszát röviden ismertesse, ill. szükség esetén egészítse azt ki.

A Fogyasztó előadja, hogy a [Település neve, utca, házszám] szám alatti ikerház A jelű lakása tulajdonosa testvére, [Testvér neve], míg a B jelű, önálló mérővel rendelkező lakás az Ő valamint elvált felesége [Feleség neve] osztatlan közös tulajdonában áll. A Fogyasztó előadja, hogy a Vállalkozás a fogyasztásmérőt díjtartozás miatt leszerelte, a szolgáltatást megszüntette. Amikor kérte a Vállalkozást, hogy ennek okát ismertesse, a Vállalkozás a 2011.08.02-én kelt válaszelevelében arról tájékoztatta, hogy az alábbi tartozásai állnak fenn: 243.173,- Ft összegű a 2011.05.03-án lejárt számla alapján, 863,- Ft összegű a 2009.05.05-én lejárt számla alapján, 33.918,- Ft késedelmi kamat és 2.734,- Ft felszólítási költség. A Vállalkozás felhívta ezen összegek befizetésére, ellenkező esetben felfüggesztik a szolgáltatást. A Fogyasztó nem értett egyet a kimutatással, mivel tudomása szerint nem volt

tartozása a Vállalkozás felé.

Ismételt megkeresésére a Vállalkozás a 2012.07.16-án kelt válasziratában arról tájékoztatta, hogy tájékoztatást csak a társaságukkal szerződéses jogviszonyban álló/állt ügyfélnek vagy meghatalmazottjának adhatnak ki. Továbbá másolatban megküldték a testvére, [Testvér neve] nevére szóló, 243.173,- Ft összegű, 2011.05.03-án lejárt számlát.

A Fogyasztó előadja, hogy nem tudja eldönteni, hogy van-e tartozása a Vállalkozás felé, és ha igen, akkor az milyen összegű. Előadja, hogy a Vállalkozás egyoldalúan felbontotta a köztük fennálló szolgáltatási szerződést 2010-ben. Ezidáig neki a Vállalkozással szemben nem volt tartozása. A mérők átírásra kerültek elvált felesége, [Feleség neve] nevére az ő hozzájárulása nélkül. A névátírásról csak később szerzett tudomást, hiszen az ingatlanban nem lakott, azt hitte, volt felesége befizeti a számlákat. [Név] azonban tartozást halmozott fel, melynek következtében 2012. júliusában a szolgáltatás kikapcsolásra került a lakásában. Ekkor megkereste a Vállalkozást, hogy igazolják, milyen okirat alapján írták át felesége nevére a tudta és hozzájárulása nélkül a mérőket. Álláspontja szerint mivel 2010-ben a mérők jogtalanul kerültek átírásra, ezért a felelősség a Vállalkozást terheli.

Az Eljáró Tanács elnöke röviden ismerteti a Vállalkozás Békéltető Testületnek írt, 2012. szeptember 12-én kelt részletes válasziratában foglaltakat. A Vállalkozás előadja, hogy nyilvántartásuk szerint a [Település neve, utca, házszám] szám alatti címen két fogyasztási helyet tartanak nyilván az azonosítók szerint:

1. [Név] (szerződéses jogviszony megszűnésének dátuma díjtartozás miatt: 2011.10.27.),
2. [Név] (szerződéses jogviszony megszűnésének dátuma: 2010.01.14.) ill. [Név] (szerződéses jogviszony megszűnésének dátuma díjtartozás miatt: 2012.07.14.).

Nyilvántartásuk alapján megállapításra került, hogy 2010.01.14-én történt személyes bejelentés alapján került a fogyasztási hely [Név]-ről [Név]-re nevére átírásra fogyasztóváltozás miatt. A szolgáltatás díjtartozás miatt került 2012.06.14-én felfüggesztésre. Tekintettel arra, hogy a tartozás nem került rendezésre, a szerződés felmondásra, a fogyasztásmérő leszerelésre került 2012.07.20-án. [Név] nevén 2012.09.12-én 157.144,- Ft összegű tartozást tartanak nyilván. Amennyiben [Név] kéri a szolgáltatás visszaállítását, abban az esetben erre a fennálló tartozás rendezését, a visszakapcsolási díj befizetését valamint igénybejelentő nyomtatvány kitöltését követően van lehetőség.

Amennyiben a Fogyasztó kéri a szolgáltatás visszaállítását, új igénybejelentő nyomtatvány benyújtását követően van erre lehetőség. Előre fizetős mérő saját költségen történő felszerelésének akadálya a nincs.

A Fogyasztó vállalja, hogy a [Település neve,címe, házszám] szolgáltatási helyre vonatkozó szolgáltatási díjat kifizeti, mivel azon energiamennyiség elfogyasztásra került [Név] által. A Vállalkozással szembeni igénye – a szolgáltatás jogszabálysértő kikapcsolására tekintettel – az, hogy állítsa helyre a szolgáltatást visszakapcsolási díj követelése nélkül. Amennyiben ugyanis a Vállalkozás nem írta volna át a mérőket [Név] nevére, nem került volna ebbe a helyzetbe.

Az Eljáró Tanács elnöke az ülést bezárja.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot mindkét félnek postán megküldi.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8720/2012. számú ügyben

[Fogyasztó neve, lakóhelye] fogyasztónak az E.ON Energiaszolgáltató Kft. (1051 Budapest, Széchenyi I. tér 7-8.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő

ajánlást teszi.

Tekintettel arra, hogy jogszabálysértő módon írta át a fogyasztásmérőt a Vállalkozás 2010.01.14-én **[Név]** nevére, az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy kössön egyezségi megállapodást a Fogyasztóval, melynek keretében a Fogyasztó vállalja, hogy a fogyasztási helyen elfogyasztott áram díját – mely a Vállalkozás kimutatása alapján 2012.09.12-én 157.144,- Ft volt – kifizeti, a Vállalkozás pedig állítsa helyre a szolgáltatást visszakapcsolási díj követelése nélkül.

Indokolás

Az Eljáró Tanácsnak a rendelkezésre álló iratok, a felek nyilatkozatai ill. a Fogyasztó által szóban előadottak alapján kialakított álláspontja szerint a Fogyasztó igénye megalapozott.

Az Eljáró Tanács megvizsgálta az elektronikus formában a Vállalkozás által rendelkezésére bocsátott, 2010.01.12-én kelt Ügyfélváltás bejelentőt. A dokumentumon **[Név]** mint „kiköltöző ügyfél” neve, adatai, névaláírása nem szerepel. A bejelentő lap kizárólag **[Név]** mint „beköltöző ügyfél” adatait, névaláírását tartalmazza, és **[Név]** írta alá a dokumentumot, ill. tett nyilatkozatot „kiköltöző ügyfélként”.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a fenti dokumentum alapján a Vállalkozás nem írhatta volna át a mérőket **[Név]** nevére. Az Eljáró Tanács figyelemmel **[Név]** fizetési kötelezettségvállalására, az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a Fogyasztót nem terheli fizetési kötelezettség a **[Név]** nevén nyilvántartott fogyasztási hely vonatkozásában.

Mindezekre tekintettel, a Békéltető Testület az ajánlásban foglaltak szerint döntött.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése értelmében a tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

K.m.f.

Sándor Angéla
az Eljáró Tanács tagja

dr. Kelecsényi Lívია
az Eljáró Tanács elnöke

Schneider Ferenc
az Eljáró Tanács tagja