

## **Jegyzőkönyv** **PMBT-2/7838/2013.**

**Készült:** 2013. március 18-án 12.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

### **Jelen vannak:**

- Dr. Kelecsényi Lívია, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

### **Nem jelent meg:**

- IN SLIDE Kft. vállalkozás

**Az Eljáró Tanács** az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. március 18. napja 12:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Lívია személyében.

**Az Eljáró Tanács** az ülést megállapítja, hogy a Vállalkozás képviselője nem jelent meg a meghallgatáson, válasziratot nem küldött. A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével, személyével szemben kifogást nem támaszt.

**Az Eljáró Tanács** felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a Vállalkozással szembeni panaszát.

**A Fogyasztó** előadja, hogy 2012. június 6-án a Vállalkozás üzletében saját részére egy sport cipőt vásárolt 17.592,- Ft-ért. Feltehetően gyártási hiba miatt a cipőtalp a sarok részénél kitüremkedik, ezáltal az a rész a talajjal jobban érintkezett és kilyukadt.

Visszavitte a vásárlás helyére a cipőt, ahol a panaszról 2012. november 24-én jegyzőkönyvet vettek fel. A Fogyasztó kérte a Vállalkozást, hogy fizesse vissza részére a cipő vételárát. A bolt alkalmazottjai azonban teljesen elzárkóztak a panasz orvoslásától. Ismét felkereste az üzletet és kérte, hogy vizsgálják be a cipőt, hiszen a jogszabály ezt írja elő. A Vállalkozás alkalmazottai ismét elzárkóztak ettől. Ekkor panaszát a Vásárlók Könyvében rögzítette, melyben az üzlet eladója arról nyilatkozott, hogy nem vállalják a cipő bevizsgálását.

A Fogyasztó álláspontja szerint a cipő gyártási és/vagy anyaghibás, ha alig több, mint öt hónap időtartamú alkalmankénti, rendeltetésszerű használat mellett kilyukadt a talpa.

**A Fogyasztó** Vállalkozással szembeni igénye - mivel a lábbeli hibája nem javítható – a cipő vételárának visszatérítése.

**Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.**

### **Ajánlás**

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7838/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az IN SLIDE Kft. (1085 Budapest, József krt. 77-79.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitája keretében az alábbi ajánlást hozza.**

**Az Eljáró Tanács felhívja a Vállalkozást, hogy a Fogyasztó által 2012. június 6. napján vásárolt lábbeli tekintetében a Fogyasztó által kifogásolt hibákért a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 306. §-a szerint álljon helyt és – tekintettel arra, hogy a cipő hibája nem javítható - cserélje ki a cipőt vagy fizesse vissza a vételárat. A Vállalkozás 15 napon belül írásban tájékoztassa a Fogyasztót döntéséről.**

### **Indokolás**

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok, a Fogyasztó személyes előadása és a cipő szemrevételezése alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 305. §-ának (1) bekezdés szerint:

*„Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”*

A Ptk. 305/A. §-ának (2) bekezdése értelmében:

*„Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”*

*„fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti; a törvény jótállásra és kellékszavatosságra vonatkozó szabályai alkalmazásában az a szerződés minősül fogyasztói szerződésnek, amelynek tárgya ingó dolog, kivéve a villamos energiát, a - tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott űrtartalommal ki nem szerelt - vizet és gázt, továbbá a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolgot, valamint az olyan árverésen eladott használt dolgot, amelyen a fogyasztó személyesen részt vehet (fogyasztási cikk)”*

A Fogyasztó által megvásárolt lábbeli esetén tehát a reklamáció időpontjában a Vállalkozást terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett. A Vállalkozás azonban nem tett eleget jogszabályi kötelezettségének és nem igazolta független szakértői véleménnyel, hogy a lábbeli nem gyártási, anyag és/vagy konstrukciós hibás.

Mindezek alapján a Békéltető Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Vállalkozás nem bizonyította sikerrel, miszerint a hiba a teljesítés időpontját követően keletkezett, ezért a Fogyasztó jogosult a Ptk. 306. §-a szerinti igények érvényesítésére.

A Ptk. 306. § (1) szerint *„Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva*

*aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől.”*

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a Fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.**

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

**Kmf.**

**dr. Kelecsényi Livia  
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**