

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-2/7398/2012**

**Készült:** 2012. március 20-án 11 óra 30 perckor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

- Dr. Vándor András, egyedül eljáró testületi tag

**Nem jelent meg:**

- [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztó
- Invitalis Kft. (8600 Siófok, Kardvirág köz 26.) vállalkozás

Az **Eljáró Tanács** a meghallgatást 12 órakor megnyitja, és megállapítja, hogy felek nem jelentek meg, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Jegyzőkönyv lezárva 12 óra 10 perckor.

**Ajánlás**

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7398/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az Invitalis Kft. (8600 Siófok, Kardvirág köz 26.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.**

**Felhívja vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézbesítését követő 15 napon belül fizessen vissza fogyasztó részére 92.000 Ft vételárrészt, fizessen meg fogyasztó részére 20.000 Ft költséget, továbbá – fogyasztóval előzetesen egyeztetett időpontban – gondoskodjon a termék elszállításáról.**

**Indokolás**

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

Fogyasztó 2011. június 15-én, termékbemutatón speciális matracot és ágynemű garnitúrát rendelt vállalkozástól 278.000 Ft-os vételáron. A helyszínen fogyasztó 8.000 Ft foglalót fizetett meg, majd 2011. június 16-án vállalkozás a terméket kiszállította, azt fogyasztó átvette és kifizetett 92.000 Ft vételárrészt. 2011. június 23. napján kelt levelében fogyasztó elállt a szerződéstől és kérte a vételár visszafizetését. Vállalkozás a kérésnek nem tett eleget – fogyasztó többszöri megismételt felszólítása ellenére – a vételárat nem fizette vissza és a terméket nem szállította el. Fogyasztó mindezzel kért 92.000 Ft visszafizetését és 20.000 Ft ügyvédi munkadíj megfizetését vállalkozástól.

Az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint:

„4. § (1) A fogyasztó a (2) bekezdésben meghatározott időtartamon belül indokolás nélkül elállhat a szerződéstől.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási jogát

a) termék értékesítésére irányuló szerződés esetében a termék kézhezvételének napjától számított nyolc munkanap elteltéig,

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződéskötés napjától számított nyolc munkanap elteltéig

gyakorolhatja.

(3) Írásban történő elállás esetén azt határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a határidő lejárta előtt elküldi.

(4) Az (1) bekezdés szerinti elállás esetén a fogyasztó nem köteles megtéríteni a terméknek azt az értékcsökkenését, amely a rendeltetésszerű használat következménye, és nem köteles a termék használatáért használati díjat fizetni. Az átvett termék neki felróható értékcsökkenéséért azonban helytállni tartozik.

(5) A fogyasztó (1) bekezdés szerinti elállása esetén a vállalkozás nem köteles az átvett vételár, illetve a szolgáltatás díja után kamatot fizetni.”

Fogyasztó a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a termék kézhezvételének napjától számított nyolc munkanapon belül elküldte vállalkozás részére elállási nyilatkozatát, ezzel a szerződés – keletkezésére visszaható hatállyal – megszűnt. Az elállásra tekintettel vállalkozás köteles a vételár visszafizetésére és a termék elszállítására.

Megállapítható továbbá, hogy fogyasztónak a követelése érvényesítésével kapcsolatosan 20.000 Ft ügyvédi költsége keletkezett. Erre vonatkozóan fogyasztó csatolta Dr. Gyarmati – Buchmüller Mátyás ügyvéd 2011. november 17-én kelt, vállalkozás részére írt, fizetési felszólítást és az ügyvédi munkadíjról kiállított számlát. Tekintettel arra, hogy vállalkozás nem tett eleget a Korm. rendelet szerinti kötelezettségének, ezért az ügyvédi munkadíj a fogyasztói követelés érvényesítéséhez szükséges, indokolt költségnek minősül, amelynek megfizetése vállalkozás kötelezettsége.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.**

K.m.f.

Dr. Vándor András  
egyedül eljáró testületi tag