

Jegyzőkönyv
PMBT-2/8072/2013.

Készült: 2013. október 28-án 10 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. számú tárgyalóban

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- L.A. Street Kft. vállalkozás képviselőjében: Pécsi Krisztina csatolt meghatalmazással.

Nem jelent meg:

- [Fogyasztó neve] fogyasztó.

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. október 28. 10:00 órai időpontjáról a Feleket a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Fogyasztó a meghallgatáson nem jelent meg. A Vállalkozás képviselője az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogást nem támaszt.

Az Eljáró Tanács röviden ismerteti a fogyasztói panaszt.

A Fogyasztó 2013. február 4-én 14 éves fia részére Supra márkájú magas szárú sportcipőt vásároltak a Vállalkozás Webshopján keresztül 27.990,- Ft értékben. Sajnos, a cipő talpa mindkét páron kilyukadt, valamint a jobb cipőn a sarok részen az anyag kiszakadt.

2013.09.16-án a Vállalkozásnak jelezte a minőségi kifogását, ahol jelezték, hogy a 6 hónap garancia letelt, nem tudnak mit tenni. A Fogyasztóvédelem azt a felvilágosítást adta részére, hogy saját költségén bevizsgálathatja a cipőt.

2013.09.18-án ismét felkeresték a Vállalkozást és jegyzőkönyvet vetettek fel a minőségi kifogásról. Felkérte Kovács Attila minőségellenőrt, tanúsított roncsolás mentes anyagvizsgálót szakvélemény készítésére. A szakértő a reklamációt megalapozottnak vélte, ennek ellenére a Vállalkozás szavatossági igényét (levásárlás, ill. csere a jegyzőkönyv szerint) elutasította.

A Fogyasztó Vállalkozással szembeni igénye immár az, hogy fizesse vissza a cipő vételárát és térítse meg az eljárással felmerült költségeit is.

A Vállalkozás megjelent képviselője előadja, hogy sérelmezi, hogy a Fogyasztó a meghallgatáson nem jelent meg, így nincs módja szemrevételezni a cipőt. A jogszabályi előírásoknak megfelelően nem kötelesek elfogadni a szakértői véleményben foglaltakat.

Egyezségi ajánlatuk az, hogy a Fogyasztó 2013.12.31-ig történő vásárlása esetén, bármely nem akciós termékük vételárából a cipő vételárának 30%-a, azaz 8.400,- Ft összegű árkedvezményt kaphat. Ezen árkedvezménnyel bármelyik üzletükben – a webshop kivételével – élhet a jelen eljárás szünetelt döntés felmutatása esetén.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/8072/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak az L. A. Street Kft. (2220 Vecsés, Dózsa György út 1.) vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja a Vállalkozást, hogy a Fogyasztó által 2013. február 4. napján vásárolt lábbeli tekintetében a Fogyasztó által kifogásolt hibákért a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 306. §-a szerint álljon helyt és – mivel a cipő hibája nem javítható – cserélje ki a cipőt vagy fizesse vissza a vételárat. 15 napon belül írásban tájékoztassa a Fogyasztót döntéséről.

Indokolás

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok, bizonyítékok és a Vállalkozás képviselője személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 305. §-ának (1) bekezdés szerint: „Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.”

A Ptk. 305/A. §-ának (2) bekezdése értelmében:

„Fogyasztói szerződés esetében az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. A felek ettől eltérő megállapodása semmis.”

„fogyasztói szerződés: az a szerződés, amely fogyasztó és olyan személy között jön létre, aki (amely) a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti; a törvény jótállásra és kellékszavatosságra vonatkozó szabályai alkalmazásában az a szerződés minősül fogyasztói szerződésnek, amelynek tárgya ingó dolog, kivéve a villamos energiát, a - tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott űrtartalommal ki nem szerelt - vizet és gázt, továbbá a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolgot, valamint az olyan árverésen eladott használt dolgot, amelyen a fogyasztó személyesen részt vehet (fogyasztási cikk)”

A Ptk. 308.§ (4) bekezdése szerint: „Fogyasztói szerződés esetében a fogyasztó - az (1)-(2) bekezdéstől eltérően - a teljesítés időpontjától számított kétéves elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági igényét. Az ennél rövidebb elévülési határidőt megállapító kikötés semmis.”

A Fogyasztó által megvásárolt lábbeli esetén tehát a reklamáció időpontjában a Fogyasztót terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a cipő gyártási és/vagy anyaghibás. A Fogyasztó a bizonyítási kötelezettségének a 2013. 09. 20-án kelt, 4816/2013. számú Szakvélemény elkészíttetésével eleget tett.

A szakértői megállapítás szerint: „A hiba kialakulása gyártási/anyag eredetre vezethető vissza, a laza szerkezetű anyag gyenge szakító szilárdságú, mely anyagot a varrással tovább gyengítettek. A felsőrész ezáltal a természetes járás során kialakuló hajlás/feszülés miatt könnyen megtört majd szakadt.”

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a Fogyasztó jogosult a Ptk. 306. §-a szerinti igények érvényesítésére.

A Ptk. 306. § (1) szerint *„Hibás teljesítés esetén a jogosult a) elsősorban - választása szerint - kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget; b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől.”*

Mivel a Fogyasztó a Vállalkozással szembeni költségigényét összegszerűen nem jelölte meg, a szakértői eljárás díját számlamásolattal nem igazolta, így e kérdésre az Eljáró Tanács nem tudott döntésében kitérni. Mindezekre tekintettel az Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozás együttműködő volt az eljárás során.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

**dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**