

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-3/8850/2012. számú ügy**

**Készült:** 2012. december 28-én 9.00 órakor a fenti számon jelölt ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

**Jelen van:**

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- [Fogyasztó neve] fogyasztó,

**Nem jelent meg:**

- Ország László egyéni vállalkozó.

**Az Eljáró Tanács** az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a panaszügy kapcsán a Békéltető Testület az ügymenetnek megfelelően felvette a kapcsolatot a Vállalkozással, valamint a szükséges nyomtatványokat megküldte úgy a Fogyasztó, mint a Vállalkozó részére.

**Az Eljáró Tanács** megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2012. december 28-án 9:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozót felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozót, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

**Az Eljáró Tanács megállapítja**, hogy a kiküldött értesítés ellenére a **Vállalkozó nem jelent meg a meghallgatáson, válasziratot nem küldött.** A Fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben nem támaszt kifogást.

**Az Eljáró Tanács** felkéri a Fogyasztót, röviden ismertesse a panaszát.

**A Fogyasztó** előadja, hogy 2012. augusztus 27-én eldugult a konyhai mosogató lefolyója. Az üllői kisiparos újságban talált rá a Vállalkozóra, aki víz-gázszerelő és duguláselhárítóként hirdeti magát. Hamarosan megjelent a Vállalkozó egy segítővel és egy ún. „görénygéppel” nekilátott a dugulás elhárításának. A Fogyasztónak a munka kivitelezése már akkor nem tetszett, de a Vállalkozó azt mondta, Ő ért ehhez, ne avatkozzon bele. Fél óra irdatlan zakatolás elteltével a víz lefolyt a mosogatóból. A munkálatokért a Vállalkozó 12.000,- Ft-ot kért, számlát nem adott. A Fogyasztó gyanúja beigazolódott: másnap észrevette, hogy a konyhával határos szoba fala több helyen vizesedik. Egy másik szakembert hívott, aki a lefolyócsövet kivéste a falból és az aljzatból. Megállapításra került, hogy a „görény” a csövet szétverte, ezért a víz a burkolatok alá folyt és benedvesítette a falat is. A munkálatokról videofilmet készített, mely igazolja, milyen károkat okozott Ország László szakszerűtlen munkája. Az újabb javítási munka 24.100,- Ft-ba került, melyet számlával igazol.

A Fogyasztó írásban kérte Ország Lászlót, hogy fizesse vissza részére a szakszerűtlen munkájáért kifizetett 12.000,- Ft-ot továbbá térítse meg az okozott kárt, azaz 24.100,- Ft-ot. A Vállalkozó a levelére nem is válaszolt.

A Fogyasztó előadja, hogy nyugdíjas, számára a kifizetett összeg jelentős. Az Önkormányzatot is felkereste a Vállalkozóval szembeni panaszával, ahol arról tájékoztatták, hogy Ország László munkájával kapcsolatban több panasz is érkezett már hozzájuk.

A Fogyasztó Vállalkozóval szembeni igénye az, hogy fizesse vissza a munkadíjat és térítse meg az okozott kárt is, azaz fizessen részére 36.100,- Ft-ot.

**Az Eljáró Tanács Elnöke** az ülést bezárja.

### **Ajánlás**

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8850/2012. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] panaszbejelentőnek Ország László egyéni vállalkozóval (2225 Üllő, Batthyány utca 11.) szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:**

**Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy 15 napon belül fizessen meg a Fogyasztónak 36.100,- Ft-ot.**

### **Indokolás**

Az Eljáró Tanács rögzíti, hogy a Vállalkozó a meghallgatáson személyesen nem jelent meg és nem is képviseltette magát, így a felek között nem volt mód egyeztetésre és egyezség megkötésére.

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és a Fogyasztó személyes előadása alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

Az Eljáró Tanács nem vitatja a Fogyasztó szavahihetőségét az általa előadottak vonatkozásában, ezért az Eljáró Tanács a Fogyasztó Vállalkozóval szembeni panaszát megalapozottnak tartja.

A Vállalkozás szakszerűtlenül, hibásan végezte el a Fogyasztó mosogatója dugulásának elhárítását, melynek következtében a falban, ill. az aljzatban futó cső eltört, a mosogató lefolyójából a víz a burkolatok alá, ill. a falba ömlött. A Fogyasztó a Vállalkozó által okozott kárt a Békéltető Testület részére becsatolt, Nagy Ferenc víz-, gáz- és fűtésszerelő által kiállított számlával igazolta.

A Ptk. 306. § (1) bekezdése szerint „Hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban – választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”

A (2) bekezdés értelmében „A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.”

Ha a kötelezett a dolog kijavítását megfelelő határidőre nem vállalja, vagy nem végzi el, a jogosult a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja.

Továbbá a Ptk. 310. §- a értelmében „Szavatossági jogainak érvényesítésén kívül a jogosult a hibás teljesítésből eredő kárának megtérítését is követelheti a kártérítés szabályai szerint”.

A fentiekre tekintettel az Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

**Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a Vállalkozó nem vett részt együttműködően az eljárás folyamán.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a Fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

**dr. Kelecsényi Livia**  
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja