

Jegyzőkönyv
PMBT-1/1801/2013. számú ügy

Készült: 2013. október 29-én 10 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró tanács ülésén,
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András – egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve] fogyasztó

Nem jelent meg:

- Portefine Hungary Kft. – Vállalkozás

Az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Fogyasztó igen, míg a Vállalkozás, illetve annak képviselője nem jelent meg a meghallgatáson. Fogyasztó a személyazonosságát igazolja, az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogása nem merült fel.

Ezek után az Eljáró Tanács röviden ismerteti az iratokat. A Fogyasztói panasz szerint fogyasztó 2012. szeptember 3-án árajánlatot kapott vállalkozástól 7 darab beltéri ajtó, hozzá tartozó kilincsek, záruk megvásárlása és beszerelése tárgyában. Vállalkozás képviselője személyesen mérte fel a helyszínen a méreteket. Fogyasztó előlegként megfizetett 220.000,- Ft-ot, majd a termékek kiszállításakor további 228.050,- Ft-ot. A leszállított termékek mérete már a beszereléskor sem volt pontos, de megnyugtatták fogyasztót, hogy rendben lesz, ezért fogyasztó a beszerelést követően kifizette a maradék 59.500,- Ft-ot. A beszerelésre 2012 szeptemberében került sor, a tél folyamán folyamatosan fűtötték az ingatlant, majd 2013 márciusában költöztek be. Az ajtók már ekkor nehezen záródtak, jelenleg pedig már nem is záródnak, nem csukódnak és a kilincsek is kiesnek. Többszöri reklamációt követően vállalkozás képviselője szemrevételezte az ajtókat és elismerte a hibát, ígéretet tett a javításra, ám ezen ígéretének a későbbiek során nem tett eleget. Fogyasztó ismételt reklamált az üzletben, de nem foglalkoztak a panasszal, vásárlók könyvét pedig kérés ellenére sem bocsátottak rendelkezésre.

Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Fogyasztó személyesen előadja, hogy új építésű házról van szó, és új nyílászárókat szereltek fel, melyek méretit vállalkozás mérte fel. Ragaszkodtak továbbá ahhoz is, hogy saját maguk építsék be, csak így vállaltak garanciát. Az írásbeli panaszra nem válaszoltak. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv vállalkozásnál lévő példányán már szerepel hiba, zárcsere szükségessége a garázs és a közlekedő között. Márciusban költöztek be, ekkor azonnal észlelték, hogy problémák vannak. Hét ajtónál komoly hiba van, míg egynél kevésbé súlyos. Egyedül a fürdőszoba ajtaja záródik jól. Szóban, írásban és személyesen is történt reklamáció, végül kijöttek, de semmilyen papírt nem adtak, jegyzőkönyvet nem vettek fel, viszont ígéretet tettek a javításra. Az ajtók jelenleg is katasztrofális állapotban vannak, ujjnyi rések vannak, és nem csukhatóak. Vállalkozás képviselőjében Kósa úr személyesen mérte fel a helyszínt. Vállalkozás üzletében a vásárlók könyvét kérés ellenére sem adták át. Fogyasztó kérelme az, hogy a hibákat más javítsa ki vállalkozás költségén. Az építkezésnek egyébként volt műszaki ellenőre, aki megállapította, hogy beszerelési hiba történt.

Fogyasztó egyebet előadni nem kíván, jegyzőkönyv lezárva 9 óra 35 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-1/1801/2013. számú ügyben **[Fogyasztó neve és lakóhelye]** Fogyasztónak a Portefine Hungary Kft. (1106 Budapest, Kerepesi út 115-117.) mint Vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást teszi.

Felhívja a Vállalkozást, hogy a hibás teljesítésért álljon helyt, ennek keretében amennyiben a fogyasztó a hibákat mással kijavíttatja, úgy ennek költségét térítse meg fogyasztó részére a költségek bejelentésétől számított 15 napon belül.

Indokolás

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a rendelkezésre álló iratok és fogyasztó személyes előadása alapján az alábbiakat állapított meg;

A fogyasztói panasz tárgyát képező építési munkára a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint három év jótállási idő vonatkozik:

„A jótállás időtartama az átadás-átvételi eljárás befejezésének időpontjától számított három év.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 248. § (1) bekezdése szerint:

„Aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti.”

Vállalkozás semmilyen módon nem bizonyította, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett, így a fogyasztói panasz tárgyát képező hibáért helytállni tartozik.

A Ptk. 248. §(5) bekezdése szerint:

„A törvénynek a szavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályait a jótállási jogok gyakorlásánál megfelelően alkalmazni kell.”

A Ptk. 306. §-a szerint:

„(1) Hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban – választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(2) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

(3) Ha a kötelezett a dolog kijavítását megfelelő határidőre nem vállalja, vagy nem végzi el, a jogosult a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja.”

Vállalkozás a kijavítást megfelelő határidőre nem teljesítette, azért a fogyasztó jogosult arra, hogy a hibákat mással kijavíttassa, és a kijavítással kapcsolatos költségei megtérítésére tartson igényt vállalkozással szemben.

A rendelkezésére álló adatok szerint továbbá a Békéltető Testület megállapította, hogy vállalkozás számlaadási kötelezettségének nem tett eleget, ezért nyomatékosan felhívja mulasztása pótlására.

A Békéltető Testület felkéri vállalkozást, hogy a jelen ajánlásban foglaltak teljesítése érdekében közvetlenül vegye fel a kapcsolatot fogyasztóval.

A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. 34. § (2) bekezdése értelmében a tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Kmf.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró testületi tag