

Jegyzőkönyv
PMBT-2/7803/2013. számú ügy

Készült: 2013. február 28. napján a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 332. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Viszlói Tamás, az Eljáró Tanács elnöke,
- Jegyzőkönyvvezető

Nem jelent meg:

- **[Fogyasztó]** fogyasztó
- Szinga-Sport Kft. vállalkozás

Az Eljáró Tanács Elnöke az ülést megnyitja, ismerteti a panaszügyet.

A vállalkozás válasziratot terjesztett elő, amelyben előadta, hogy a szakértő által kiadott szakvéleményben foglaltakat fogadja el.

A fogyasztó a tárgyaláson nem jelent meg, távollétét előzetesen kimentette és kérelmét fenntartotta.

Az Eljáró Tanács elnöke az ülést bezárja.

Az ülésről készült jegyzőkönyvet és határozatot a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek 15 (tizenöt) napon belül, postán megküldi.

Ajánlás

*A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-2/7803/2013. számú ügyben **[Fogyasztó neve és lakóhelye]** fogyasztónak a Szinga-Sport Kft.(2131 Göd-Alsógöd, Pesti út 81.), mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében meghozta az alábbi ajánlást:*

Felkéri a vállalkozást, hogy a fogyasztó kérelmét ismételten vizsgálja ki és a fogyasztó szavatossági igényét érdemben bírálja el.

Indokolás

A fogyasztó 2012. november 22. napján a vállalkozás Budapest, Koppány u. 2-4. szám alatti üzlethelyiségében vásárolt egy pár 47-es méretű bakancsot 8.000,- Ft értékben. Mivel mindkét cipő használhatatlan lett, ezért 2012. december 27. napján a vásárlás helyére kijavítás vagy kicserélés céljából visszavitte.

A fogyasztó minőségi kifogásáról a vállalkozás 2012/80/0400/0271. számon jegyzőkönyvet vett fel – amely szerint a baloldali cipő megrogyott és a saroknál elszakadt, a jobboldali pedig szintén megrogyott, és azon kívülről elszakadt a bőr -, a lábbelit átvette és megvizsgálás céljából a szakértő részére átadta. A szakértőként eljáró Kiss Béla igazságügyi szakértő szakvéleményében megállapította, hogy a vásárló reklamációja megalapozatlan. A szakvéleményre hivatkozva a vállalkozás a fogyasztó igényét elutasította.

A fogyasztó a szakvéleményben foglaltakat nem fogadta el, és továbbra is kérte a termék

cseréjét vagy a vételár visszafizetését.

Az Eljáró Tanács Kiss Béla 2013. január 09. napján kelt szakvéleményét a fogyasztói vita eldöntésénél figyelembe venni nem tudta. A szakvélemény rögzíti, hogy mindkét lábbeli kéregrésze deformált, a felső rész felületén a talpperem mentén gyűrődés keletkezett. A jobblábas lábbeli kéregmeregítője a talpperem mellett törött. Mindkét cipő kéregbélése a talpperem mentén nagymértékben szakadt, a jobblábas cipő külső oldali kéregrészen a felsőrész elszakadt a törött kéregmeregítő szélé, valamint a talpperem mentén.

A szakértő álláspontja szerint a lábbelin észlelt elváltozások normál használat során nem keletkeznek, hanem attól lényegesen nagyobb mértékben fellépő külső mechanikai erőhatásra vagy behatásra van szükség, mint például a letaposás, illetve a lábbeli cipőkanál nélküli felvétele.

A vásárláskor a fogyasztó részére átadott tájékoztató nem tartalmaz olyan figyelmeztetéseket, vagy útmutatásokat, amelyek a cipőkanál kötelező használatára hívná fel a fogyasztót, és olyat sem, amely a helyes – a szakértő által kifogásoltakkal ellentétes – le- és felvételt írná le. A szakvélemény egyébként sem tér ki arra, hogy a jobboldali cipőn a bőr elszakadása milyen okból következett be.

A szakvélemény hiányos, illetve ellentmondásos tartalma miatt a fogyasztó igényét a vállalkozás nem utasíthatta volna el, ezért a Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a fenti ajánlást fogalmazta meg.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34. § (1) bekezdése alapján, a Tanács ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Fgytv. 34. § (2) bekezdése értelmében az Eljáró Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Kmf.

Dr. Viszlói Tamás
az Eljáró Tanács elnöke