

**Jegyzőkönyv**  
**PMBT-3/8910/2013.**

**Készült:** 2013. március 7-én 11.00 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró Tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

**Jelen vannak:**

- Dr. Kelecsényi Livia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- Terézvárosi Nonprofit Vagyonkezelő Zrt. vállalkozás képviselőjében: dr. Lindmayer Bence csatolt meghatalmazással

**Nem jelent meg:**

- [Fogyasztó neve] fogyasztó

**Az Eljáró Tanács** az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Békéltető Testület a meghallgatás 2013. március 7. napja 11:00 órai időpontjáról a Feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. Az értesítésben a Békéltető Testület Elnöke a Vállalkozást felszólította, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított nyolc napon belül írásban nyilatkozzék a Fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, illetve csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztette a Vállalkozást, hogy az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz.

A Békéltető Testület Elnöke szerint az ügy egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény – a továbbiakban: Fgytv. – 25. § (3) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki dr. Kelecsényi Livia személyében.

**Az Eljáró Tanács** az ülést megállapítja, hogy a Fogyasztó nem jelent meg a meghallgatáson, távolmaradását előzetesen nem jelentette be a Békéltető Testületnek. A Vállalkozás a 2013.02.05-én kelt, a Békéltető Testület részére megküldött válasziratában akként nyilatkozott, hogy az Eljáró Tanács döntését kötelezőként nem fogadja el. Az Eljáró Tanács a válaszirat másolatát postai úton megküldte a Fogyasztó részére. A Vállalkozás képviselője az Eljáró Tanács összetételével, személyével szemben kifogást nem támaszt.

**Az Eljáró Tanács** röviden ismertesse a Fogyasztó panaszbeadványában foglaltakat.

**A Fogyasztó** a panaszbeadványában előadta, hogy a Vállalkozás 2012. december 17-én kézhez kapott értesítésében felszólította, hogy a 2012.10.24-én, 13:14:32 másodperckor történt parkolása miatt fizessen büntetést. A Fogyasztó álláspontja szerint a pótdíjazásának nincs alapja. Munkaadója LZH422 forgalmi rendszámú autójával az Andrassy út és Káldy Gy. utca sarkán parkolt és mobiltelefonon keresztül parkolójegyet vásárolt. A rendszer a parkolójegy megváltását 13:07 perckor visszaigazolta sms-ben. A jegyvásárlás azonosítója: 18350374 volt, a parkolás vége azon a napon 16:07 volt, a parkolási díj 1.275,- Ft. Ennek ellenére a Vállalkozás bírságot kíván tőle beszedni, mert rossz kódot használt. A Fogyasztó a gépjárművétől kb. 20 méterre lévő, legközelebbi automatáról olvasta le a telefonszámot. A kifogását jelezte a Vállalkozásnak, de panaszát elutasították, mert túl későn jelezte azt. A Fogyasztó sérelmezi, hogy jóhiszeműen, jogszerűen járt el, mégis a nettó fizetése 20%-ának befizetésére kötelezi a Vállalkozás.

**A Fogyasztó** Vállalkozással szembeni igénye – tekintettel arra, hogy parkolási díjat fizetett, nem érzi a büntetést megalapozottnak – a vele szembeni követelés visszavonása.

**A Vállalkozás képviselője** előadja, hogy fenntartja a részletes válasziratában foglalt álláspontjukat. Jogszerűen jártak el mind a pótdíjfizetés megállapításáról szóló értesítés kihelyezése, mind az ügyfélpanasz elbírálásakor. A várakozási esemény Fogyasztó által előadott ténykörülményeit vitatják.

A csatolt fényképfelvételen is látszik, hogy az LZH-422 forgalmi rendszámú gépjármű 2012.10.24-én 13 óra 14 perckor érvényes parkolójegy nélkül várakozott. Mivel a várakozási övezetnek megfelelő mobilparkolás sem volt elindítva a rendszám vonatkozásában, ezért munkatársuk jogszerűen helyezte el a szélvédőn a pótdíjfizetésre vonatkozó felszólítást. A kihelyezett felszólításban tájékoztatják az ügyfeleket, hogy 5 naptári napon belül jelezhetik az ügyfélszolgálaton, ha rendelkeztek érvényes jeggyel, de azt nem az előírások szerint helyezték el.

A Fogyasztó panaszában azt állítja, hogy semmi nem jelezte számára, hogy másik várakozási övezetben várakozott a járművével, mint ahonnan a mobil parkolást indította. A gépjármű a Káldy utca 9. szám előtt parkolt. A Fogyasztó állításával szemben a jogszabályi előírások szerint jelölve van, hogy másik várakozási övezetbe érkezett. Az általuk üzemeltetett parkoló automatákon részletes tájékoztatás szerepel arra vonatkozóan, hogy melyik övezetben tartózkodik az autós, ill. az adott automatából mely területre lehet érvényesen megváltani a parkolási jogosultságot.

Mivel a Fogyasztó a jogszabályok szerint kihelyezett pótdíjfizetési felszólításra nem reagált, ezért 2012.12.12-én fizetési felszólító levelet küldtek ki részére. A Fogyasztó 2012.12.19-én tett panaszt, melyet a 2013.01.14-én kelt levelükben elutasítottak a fent ismertetett okok miatt. A Fogyasztó a 16.400,- Ft összeg pótdíjat 2013.01.24-én befizette, ezzel az ügyet rendezettnek tekintik.

A fentiekre tekintettel álláspontjuk szerint a Fogyasztói panasz nem megalapozott, ezért kérik annak elutasítását és az ügyben hozott döntésük helybenhagyását az Eljáró Tanácstól.

**Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.**

### **Ajánlás**

**A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8910/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. (1064 Budapest, Rózsa utca 81-83.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvitája keretében a következő ajánlást teszi.**

**Az Eljáró Tanács azt ajánlja a Vállalkozásnak, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a Fogyasztónak az általa megfizetett 16.400,- Ft összegű pótdíjat.**

### **Indoklás**

Az Eljáró Tanács a rendelkezésre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi álláspontra helyezkedett.

A Vállalkozás által is hivatkozott „Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról” szóló 30/2010. (VI. 4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 8. § 8. § (1) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltak szerint

„A várakozási övezet területén a várakozási díjat

a) az abban a díj övezetben elhelyezett parkolójegy kiadó automatánál váltott parkolójeggyel, a megállást követően

haladéktalanul, külön felhívás nélkül, vagy

b) a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer használatának esetén annak megindításával, a

megállást követően haladéktalanul, külön felhívás nélkül... kell megfizetni.”

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a fent idézett Fővárosi Közgyűlés rendelete szerint a várakozási díjat az abban a díjővezetben elhelyezett parkolójegy kiadó automatánál váltott parkolójeggyel ill. mobilparkolással kell megfizetni. A rendelet egyértelműen díjővezetek és nem és nem parkolász-üzemeltetők szerint állapítja meg a fogyasztó díjfizetési kötelezettségét.

A Fogyasztó abban a díjővezetben elhelyezett automatáról olvasta le a telefonszámot, onnan indította a mobilparkolást, mindössze az az automata nem a Vállalkozás kezelésében áll, azonban a rendelet nem parkoló társaságok által kihelyezett automatákat említ, hanem díjővezeteket. A díjővezet pedig ugyanaz az Andrásy út adott szakaszán és a Káldy Gyula utcában is.

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 4. §. (1) szerint:** „A polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően, kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni.

A 4. § (4) bekezdés alapján: *Ha ez a törvény szigorúbb követelményt nem támaszt a polgári jogi viszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben elvárható.”*

A Fogyasztó azt tette, amit az általános jogelvek megkövetelnek tőle, az adott helyzetben elvárható magatartást tanúsította azzal, hogy a jegy haladéktalan megváltása érdekében a legközelebbi automatán található telefonszámra indította a mobilparkolást.

Az Eljáró Tanács a Vállalkozás által rendelkezésére bocsátott fényképfelvételek tanulmányozása során megállapította, hogy azokon a bírságolás időpontja mellett az „Eltérő mobilparkolási díjzóna” megjelölés szerepel, tehát tudomással bírt arról a tényről, hogy a Fogyasztó az adott díjővezetben érvényes mobilparkolással rendelkezett.

Az Eljáró Tanács figyelemmel volt arra is, hogy a Vállalkozás által is hivatkozott 17/2010. (VI.21.) számú rendelet 5. számú melléklete 11/3. pontja szerint az üzemeltető jogosult a keletkezett pótdíjkövetelésről lemondani, ha a gépjármű üzemeltetője az eseménytől számított legfeljebb 5 napon belül igazolja, hogy az üzemeltetők határterületein parkolt és mobil díjfizetés indítása érdekében a szomszédos üzemeltető kódszámát használta.

Tekintettel arra, hogy a Vállalkozás tudomással bírt arról, hogy a Fogyasztó mobilparkolás útján megváltotta a parkolási jogosultságot a szomszédos üzemeltető kódszámát használva, sz Eljáró Tanács az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése alapján a Tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.**

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.**

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

**Kmf.**

**dr. Kelecsényi Livia  
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja**