

Jegyzőkönyv
PMBT-3/9282/2013. számú ügy

Készült: 2013. december 30-án 11 órakor a fent jelölt számú ügyben eljáró tanács ülésén, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 329. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Vándor András – egyedül eljáró testületi tag
- [Fogyasztó neve] fogyasztó
- [Fogyasztó meghatalmazottjának neve] meghatalmazott, fogyasztó képviselőjében

Nem jelent meg:

- Terézvárosi Vagyonkezelő Zrt. vállalkozás képviselőjében

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megjelentek a személyazonosságukat igazolják, az Eljáró Tanács megállapítja, hogy fogyasztó és meghatalmazottja a meghallgatáson megjelentek, míg vállalkozás nem jelent meg. Az Eljáró Tanács összetételével szemben kifogás nem merült fel.

Ezek után az Eljáró Tanács röviden ismerteti az iratokat. A fogyasztói panasz szerint a JSK-512 forgalmi rendszámú gépjármű tulajdonjogát 2013.06.28-án átruházta, és azt átadta az új tulajdonosnak. Az üzembentartó az új tulajdonos lett. A tulajdonos és üzembentartó változását felek az illetékes hatóságnak nem jelentették be, ezért 2013.08.22-i parkolási esemény kapcsán vállalkozás fogyasztó részére küldött pótdíj fizetési felszólítást. Fogyasztó ekkor szembesült azzal, hogy az új tulajdonos a gépjármű átírását nem intézte el. Fogyasztó megküldte vállalkozás részére a tulajdonos változást igazoló iratokat, továbbá intézkedett a hatósági bejelentés kapcsán. Fogyasztó kérte, hogy vállalkozás törölje a vele szemben fennálló követelését.

Vállalkozás válasziratot nem terjesztett elő, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Fogyasztó személyesen előadja, hogy vállalkozás érdemi választ nem adott a leveleikre. A hatósági bejelentést követően egyébként visszamenőleges hatállyal jegyezték be a tulajdonos változást, így a jelenleg hatályos nyilvántartási adatok szerint a parkolási esemény bekövetkeztekor már az új tulajdonos volt a gépjármű tulajdonosa és üzembentartója. Az írásban leírtakat változatlanul fenntartja.

Megjelentek egyebet előadni nem kívánnak, jegyzőkönyv lezárva 11 óra 18 perckor.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a PMBT-3/9282/2013. számú ügyben [Fogyasztó neve és lakóhelye] Fogyasztónak a Terézvárosi Vagyonkezelő Zrt. (1064 Budapest, Rózsa utca 81-83.) mint Vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében az alábbi ajánlást hozza.

Felhívja vállalkozást, hogy a JSK-512 forgalmi rendszámú gépjármű 2013.08.22 13:54:31 (Rippl Rónai utca 33.) parkolási eseménye kapcsán a fogyasztóval szemben fennálló

díjkövetelését törölje, és erről a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül írásban értesítse fogyasztót.

Indokolás

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és fogyasztó szóbeli előadása alapján az alábbiakat állapította meg.

Vállalkozás joggal tart igényt várakozási díj és pótdíj megfizetésére, a fizetési kötelezettség azonban nem a fogyasztót terheli. A kérdéses gépjárművel történő várakozás időpontjában az adott gépjármű tulajdonosa és üzemeltetője nem fogyasztó volt.

A gépjárműn fennálló tulajdonjog átszállása ugyanis nem az Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által üzemeltetett járműnyilvántartásba történő bejegyzéssel keletkezik, hanem a tulajdonjog átruházásával. A járműnyilvántartásba történő bejegyzés nem konstitutív, hanem deklaratív jogi aktus.

A járműnyilvántartás adatai közhiteles nyilvántartásnak minősülnek, azzal azonban, hogy a nyilvántartásban foglaltakkal szemben van helye ellenbizonyításnak. Jelen esetben fogyasztó hitelt érdemlő módon, a gépjármű adásvételére irányuló szerződés bemutatásával igazolta a tulajdonjog átszállását, így azt, hogy az adott időpontban a gépjármű tulajdonosa már nem fogyasztó volt, és a várakozási díj és pótdíj fizetési kötelezettség nem fogyasztót terheli.

A Békéltető Testület fontosnak tartja továbbá kiemelni a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának 2/2006 Polgári Jogegységi Határozatában (PJE) foglaltakat. A 2/2006 PJE szerint a parkolás tényével szerződéses jogviszony keletkezik egyrészt a parkolási társaság, másrészt a parkolási szolgáltatást ténylegesen igénybe vevő személy között. Törvényi vélelem áll fenn a mellett, hogy a parkolási szolgáltatást ténylegesen igénybe vevő személy a gépjármű üzemeltetője (tulajdonosa).

A 2/2006 PJE szerint ugyanakkor:

„Ezzel a józan ész és a logika szabályain alapuló természetes vélelemmel szemben az üzemeltetőre (tulajdonosra) hárul a bizonyítási teher, neki kell a vélelmet hitelt érdemlő módon megdöntenie ahhoz, hogy szabaduljon a felelősség alól. Ez történhet pl. annak bizonyításával, hogy a díjfizetés elmulasztásának az időpontjában már nem ő minősült a gépjármű tulajdonosának, mert a gépjármű tulajdonjogát (illetve az üzemeltetői jogosultságot) már átruházta, ez a változás azonban még nem került átvezetésre a járműnyilvántartásban. Előfordulhat az is, hogy az üzemeltetőtől (tulajdonostól) a gépjárművet bizonyítottan eltulajdonították, amely körülmény szintén alkalmas a vélelem megdöntésére. A tipikusabb, gyakrabban előforduló eset azonban az, amikor az üzemeltető (tulajdonos) arra hivatkozik, hogy a gépjárművet az adott időpontban nem ő használta, mert annak használatát bérlet címén, vagy más jogcímen más személynek átengedte. Ez a tényállás a jelen jogegységi eljárás alapjául szolgáló felfüggesztett felülvizsgálati ügyben is, ahol gépjárművek bérbeadásával üzletszerűen foglalkozó cég kívánja a felelősségét elhárítani azoknak a személyeknek megnevezésével, akik a kereseti követelés alapjául szolgáló időpontokban az általa üzemeltetett gépjárműveket bérleti szerződés alapján ténylegesen használták.”

Fogyasztó tehát több módon mentesülhet a törvényi vélelemmel megállapított felelősség alól, ennek egyik lehetősége, amikor a gépjármű tulajdonjoga átruházását igazolja.

A 2/2006 PJE külön kiemeli, hogy mely esetben nem lehetséges a törvényi vélelem megdöntése.

„Amennyiben önkormányzati rendelet úgy rendelkezik, hogy a helyszínen meg nem fizetett parkolási

díjat, valamint pótdíjat a gépjármű tulajdonosának (üzembentartójának) kell megfizetni, akkor ez azt jelenti, hogy a tulajdonos (üzembentartó) a tényleges használó megjelölésével nem mentesülhet a felelősség alól.”

Jelen esetben azonban fogyasztó nem arra hivatkozással kívánt mentesülni a fizetési kötelezettség alól, hogy megjelölte a tényleges használó személyét, hanem azzal, hogy hitelt érdemlő módon igazolta, az adott időpontban már nem Ő volt a gépjármű tulajdonosa. Márpedig a 2/2006 PJE ebben az esetben kifejezetten lehetővé teszi az üzembentartói (tulajdonosi) felelősséget megállapító törvényi vélelem megdöntését.

A fentiekre tekintettel a fogyasztói panasz megalapozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján egyezség hiányában a tanács az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi törvény CLV. 34. § (2) bekezdése értelmében a tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

Kmf.

Dr. Vándor András
egyedül eljáró testületi tag