

Jegyzőkönyv
PMBT-3/8409/2011. számú ügyben

Készült: 2012. január 13-án 12 órakor a fenti számú ügyben Eljáró Tanács ülésén, a PMKIK 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8. III. emelet 331. szám alatti tárgyalójában.

Jelen vannak:

- Dr. Kelecsényi Lívia, az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja,
- **[Fogyasztó neve]** fogyasztó

Nem jelent meg:

- Vero-Medikoma Kft. vállalkozás

Az Eljáró Tanács az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a **vállalkozás az értesítés ellenére nem jelent meg a meghallgatáson, a Békéltető Testület részére válasziratot nem küldött.** A Békéltető Testület telefonon is próbálta felvenni a kapcsolatot a vállalkozással, sikertelenül. A fogyasztó az Eljáró Tanács összetételével szemben nem támaszt kifogást.

Az Eljáró Tanács kéri a fogyasztót, ismertesse a panaszát.

A fogyasztó előadja, hogy 2011.02.15-én a vállalkozás szervezésében egy árubemutatót vett részt, ahol megrendelt egy masszázsfotelt. Néhány nap elteltével, február 18-án a vállalkozás kiszállította részére a terméket és a hozzá tartozó ajándékokat, ő pedig kifizette a vételárat, 390.000,- Ft-ot készpénzben átvételi elismervény ellenében. Mivel magyar nyelvű használati utasítást nem tudtak részére a termékkel együtt adni, azt ígérte a vállalkozás, hogy postafordultával küldik részére, de ezt nem tették meg. 2011. március 1-én, majd 7-én írásban bejelentette a vállalkozásnak, hogy eláll a szerződéstől és kéri vissza a termék vételárát. A vállalkozás a 2011.03.17-én kelt válaszelevelében a felmondását elfogadta, majd a 2011.04.06-án kelt levélben arról értesítette, hogy a cégük jelenlegi piaci helyzetére tekintettel a vételárat csak 5 egyenlő részben áll módjukban visszafizetni.

A fogyasztó telefonon és írásban is jelezte a vállalkozásnak a részletfizetéssel kapcsolatos kifogását. A vállalkozás a 2011.04.20-án kelt levelében arról tájékoztatta, hogy a vételárat 5 egyenlő részletben, minden hónap 30. napjáig fizeti meg, aztán a 2011.05.26-i levelében arról tájékoztatta, hogy a megszokott részlet helyett csak 20.000,- Ft-ot áll módjukban kifizetni a fogyasztónak. A fogyasztónak mindösszesen 98.000,- Ft-ot fizetett vissza a vállalkozás a vételárból. Mivel a vállalkozás a mai napig nem tett eleget a fizetési ígéretének, ezért a fogyasztó a Békéltető Testülethez fordult. Előadja továbbá, hogy a termékeket a megvásárlásuk óta nem használta.

A fogyasztó vállalkozással szembeni igénye az, hogy tegyen eleget fizetési ígéretének és fizesse vissza részére a termék vételárából fennmaradó 292.000,- Ft-ot valamint annak törvényes kamatait.

Az Eljáró Tanács az ülést bezárja.

Ajánlás

A Pest Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a PMBT-3/8409/2011. számú ügyben **[Fogyasztó neve és lakóhelye] fogyasztónak a Vero-Medikoma Kft. (1067 Budapest, Teréz krt.**

47. II/7.) mint vállalkozással szemben indított fogyasztói jogvita keretében a következő ajánlást teszi:

A vállalkozás az Ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül tegyen eleget a fogyasztó jogszerű követelésének és fizessen vissza részére 292.000,-Ft-ot és annak kamatait.

Indokolás

A jelen jogvita tárgyát képező adásvételi szerződésre alkalmazandó az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet), annak 1§-ának (1) bekezdés b) pontja alapján.

A Korm. rendelet előírásai szerint

„3. § (1) A vállalkozás köteles legkésőbb a szerződés megkötésekor a fogyasztót írásban tájékoztatni a 4. § szerinti jogáról, és annak a személynek a nevééről, címéről, és - ha az elállási nyilatkozatot ilyen módon is fogadja - elektronikus levelezési címéről, akivel szemben e jogát gyakorolhatja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást keltezéssel kell ellátni. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell a szerződés azonosítását lehetővé tévő adatokat.

(3) Ha a vállalkozás az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, a szerződés semmis.”

„4. § (1) A fogyasztó a (2) bekezdésben meghatározott időtartamon belül indokolás nélkül elállhat a szerződéstől.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási jogát

a) termék értékesítésére irányuló szerződés esetében a termék kézhezvételének napjától számított nyolc munkanap elteltéig,

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződéskötés napjától számított nyolc munkanap elteltéig

gyakorolhatja

(3) Írásban történő elállás esetén azt határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a határidő lejárta előtt elküldi.

(4) Az (1) bekezdés szerinti elállás esetén a fogyasztó nem köteles megtéríteni a terméknek azt az értékcsökkenését, amely a rendeltetésszerű használat következménye, és nem köteles a termék használatáért használati díjat fizetni. Az átvett termék neki felróható értékcsökkenéséért azonban helytállni tartozik.”

A vállalkozásnak a szerződéskötés kapcsán alkalmazott általános eladási és szerződési feltételei (Adásvételi Szerződés) a fogyasztó elállási jogával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza:

„8. Felek rögzítik, hogy eladó tájékoztatta a vevőt a 213/2008. (VIII.29.) Korm. rendeletről, különösen annak 4. pontjáról. Eladó e jogot fenntartja, a vevőnek annak írásbeli nyilatkozata alapján felajánlja. Vevő e jogáról nem mondhat le.”

A fenti tájékoztatás nem felel meg a Korm. rendelet előírásainak. Minderre tekintettel a szerződés a Korm. rendelet 3. §-ának (3) bekezdése értelmében semmis.

A Ptk. 237. §-ának (1) bekezdése értelmében érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani, így a fogyasztó által a vállalkozásnak részére kifizetett vételár a fogyasztó részér visszajár, a fogyasztó ugyanakkor a vételár visszafizetésével egyidejűleg

köteles visszaszolgáltatni a terméket a vállalkozás részére.

A vállalkozás elfogadta a fogyasztó elállását, ígéretet tett a vételár visszafizetésére, azonban ígéretének a mai napig csak részben tett eleget.

A Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok és a fogyasztó személyes előadása alapján a fenti álláspontra helyezkedett.

Az Eljáró Tanács megállapítja, hogy a vállalkozás nem volt együttműködő az eljárás során.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (2) bekezdése alapján a Tanács határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 36. § (5) bekezdése alapján a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Az ügyben döntésként megfogalmazott ajánlást a Pest Megyei Békéltető Testület mindkét félnek postán megküldi.

Kmf.

dr. Kelecsényi Livia
az Eljáró Tanács egyedül eljáró tagja